

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoP/47/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208569  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5315208569.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matky: X. A., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX R., adresa na doručovanie: A. X, XXX XX M. a otca: Mgr. B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A. S. XXXX/XX, XXX XX R., právne zast. Lalinský, advokát, s.r.o., so sídlom nám. A. Hlinku 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 096, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, v konaní o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4P/54/2015-113 zo dňa 12. apríla 2016, takto

### rozhodol:

odvolanie o d m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom mal. O. B., nar. XX.XX.XXXX ponechal v starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach (výrok I.). Otcovi uložil povinnosť platiť výživné na mal. O. vo výške 200,- eur mesačne, počnúc dňom 24.9.2015 (výrok II.). Zameškané výživné za čas od 24.9.2015 do 12.4.2016 v celkovej výške 350,- eur uložil otcovi zaplatiť spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur pod stratou výhody splátok (výrok III.). Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok IV.).
2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal otec dieťaťa odvolanie, ktorým žiadal jeho zrušenie v plnom rozsahu pre nesprávne skutkové zistenia. Písomným podaním doručeným súdu dňa 11.8.2016 doplnil odvolanie prostredníctvom ustanoveného právneho zástupcu.
3. Odvolací súd predtým, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku zaoberal sa tým, či odvolanie podal ten, kto je na to oprávnený. Z obsahu spisového materiálu a to najmä zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 12.4.2016 odvolací súd zistil, že na tomto pojednávaní, na ktorom sa zúčastnili matka i otec dieťaťa a tiež kolízny opatrovník, došlo k vyhláseniu rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý bol odôvodnený spolu s poučením o opravnom prostriedku. Následne matka i otec dieťaťa zhodne uviedli, že sa výslovne vzdávajú práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku.
4. Podľa § 21 Civilného mimosporového poriadku (ďalej už len „CMP“) sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej už len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu a to až po vyhlásení rozhodnutia. Právo vzdať sa odvolania je dispozičným právom účastníka konania a trvá až do tej doby, pokiaľ niektorému účastníkovi ešte plynie lehota na podanie odvolania. Procesný úkon, ktorým sa účastník konania vzdal odvolania, je úkonom neodvolateľným, čo znamená, že vzdanie sa odvolania má za následok, že účastník nemôže neskôr už odvolanie podať. Pri podaní odvolania inou ako oprávnenou osobou odvolací súd odmietne odvolanie a rovnako postupuje aj v prípade, ak odvolanie podal účastník, ktorý sa tohto svojho práva už skôr účinne vzdal (§ 386 písm. b) CSP).

5. Otec dieťaťa sa po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie vzdal práva podať odvolanie, čomu nasvedčuje obsah zápisnice o pojednávaní zo dňa 12.4.2016. V dôsledku tejto skutočnosti odvolací súd nemohol inak, len jeho odvolanie zo dňa 25.5.2016 v znení dodatku zo dňa 10.8.2016 postupom podľa § 386 písm. b) CSP odmietnuť a to bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP).

6. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

### **Poučenie:**

**Poučenie o odvolaní:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

**Poučenie o dovolaní:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).