

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/325/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216200944
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1216200944.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobkyne: E.É. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. V. XX, X., zastúpenej: Mgr. Jarmila Karak Vargová, advokátka, so sídlom Geromettova 131, Lovča proti žalovanému: Bytové družstvo Vlčie Hrdlo, IČO: 35 859 831, so sídlom Vlčie Hrdlo 63, Bratislava, o nahradenie prejavu vôle, a o prerušení konania, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 3.5.2016, č. k. 21C/9/2016-40, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 32Exre/39/2013 podľa § 109 ods. 2 písm. c) zák. č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.6.2016 (ďalej len „O.s.p.“). Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa vo veci samej domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd nahradil vôľu žalovaného ako predávajúceho uzavrieť s ňou kúpnu zmluvu na predaj bytu. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že podaním zo dňa 11.4.2016 požiadal žalovaný o prerušenie konania dôvodiac tým, že od januára 2013 právoplatní štatutári zapísaní v obchodnom registri nemajú prístup k pracovisku, k agende bytového družstva, k účtovnej dokumentácii, k osobným údajom členov a vlastníkov v správe družstva, ako aj k ostatným dokumentom. V návrhu poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 12C/19/2015, ktoré bolo z uvedených dôvodov prerušené a navrhol, aby z dôvodu právnej istoty súd prvej inštancie prerušil toto konanie až do právoplatného ukončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 32 Exre/39/2013, v ktorom sa vedie konanie o zosúladenie stavu zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom, nakoľko sa v tomto konaní rieši otázka, ktorej výsledok je dôležitý aj pre toto konanie.

2. Súd prvej inštancie zistil, že Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 17.4.2014, sp.zn. 32Exre/39/2013 rozhodol o prerušení konania vo veci podnetu na začatie konania o zosúladenie stavu zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom pri družstve žalovaného až do právoplatnosti rozhodnutí vo veciach neplatnosti uznesení členských schôdzí konaných dňa 8.6.2010, 30.6.2010, 7.3.2011, 8.3.2011, 10.3.2011, 11.3.2011 a 7.1.2013 vedených na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 25Cb/80/2013, sp. zn. 22Cb/70/2013 a sp. zn. 22Cb/71/2013. V odôvodnení ďalej konštatoval, že na Okresnom súde Bratislava II prebieha v konaniach pod sp.zn. 25Cb/80/2013, 22 Cb /70/2013, 22 Cb/71/2013 rozhodovanie súdu o tom, či osoby, ktoré sú uvedené v obchodnom registri ako štatutárne orgány - O., P., W., boli na základe fiktívnej členskej schôdze konanej dňa 7.1.2013 zvolené do orgánov predstavenstva družstva. Vzhľadom na uvedené zistenia, keď v konaní vedenom pod sp.zn. 32Exre/39/2013 bude podľa jeho názoru vyriešená otázka, kto je oprávnený konať za žalovaného, konanie prerušil.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Odvolanie odôvodnila tým, že z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, akým spôsobom môže rozhodnutie vo veci 32Exre/39/2013 ovplyvniť výsledok prebiehajúceho konania, súd prvej inštancie sa nezaoberal možnosťou využitia iných vhodných opatrení, ktoré by boli pre postup konania vhodnejšie, nezobral do úvahy a ani neposudzoval dopad rozhodnutia na žalobkyňu ako aj na ochranu práv a právom chránených záujmov jednotlivých členov družstva, napadnuté rozhodnutie postráda zásadu hospodárnosti konania (hoci odkazuje na hľadisko hospodárnosti konania, nijako ho neodôvodňuje), postup súdu znamená porušenie práva žalobkyne (aj práv ostatných členov družstva) na súdnu a inú právnu ochranu, napadnuté uznesenie je vydané v rozpore so zákonom a vo svojej podobe je nepreskúmateľné a upiera jej právo na konanie pred súdom. Poukázala na to, že členovia bytového družstva sa dlhodobo nemôžu domôcť prevodu vlastníctva bytov napriek splneniu zákonných podmienok, pričom na príslušnom katastrálnom úrade v súčasnosti prebieha niekoľko konaní o vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva bytov, ktoré boli prerušené z dôvodu napadnutia zákonnosti podpísania týchto zmlúv zo strany členov predstavenstva družstva zapísaných v obchodnom registri. Vzhľadom na to, že nie je jasné kto koná v mene družstva, nie je možné ani zvolať členskú schôdzu družstva, a to ani prostredníctvom súdu (neexistuje stály a riadny zoznam členov družstva) a aj v prípade ak by sa podarilo zvoliť nových členov predstavenstva, ktorí by boli ochotní podpísať kúpne zmluvy o prevode vlastníctva k bytom, neexistuje právna istota, že opäť nebude napadnutá platnosť týchto zmlúv. Jednotlivým členom družstva tak neostáva iná možnosť ako sa obrátiť o pomoc na súd, aby nahradil vôľu družstva uzavrieť kúpne zmluvy, preto postup súdu, ktorý za týchto okolností rozhodol o prerušení konania, považovala za nepochopiteľný a nerešpektujúci zásadu spravodlivosti. Ako okolnosti ovplyvňujúce nevyhnutnosť pokračovania v konaní označila žalobkyňa preukázateľný postup osôb považujúcich sa za oprávnených konať v mene družstva s cieľom zníženia majetku družstva (podozrivé operácie ohľadom majetku družstva, ktoré sú predmetom trestného konania), akceptáciu zapísaných členov predstavenstva družstva ako osôb oprávnených konať v mene žalovaného v iných súdnych konaniach (sp.zn. 18C/343/2013, 22Cb71/2013 na Okresnom súde Bratislava II) a priame ohrozenie majetku jednotlivých členov družstva (zriadenie exekučného záložného práva na 5 bytov a nebytové priestory v súvislosti s vymáhaním pohľadávky oprávnenej L.. T. O. v konaní sp.zn. 31Ro/569/2014 s podnetom na generálnu prokuratúru na preskúmanie jeho zákonnosti). Žalobkyňa ďalej namietla, že prerušenie konania je procesná možnosť súdu, nie jeho povinnosť (s povinnosťou skúmať iné opatrenie, napr. ustanovenie opatrovníka žalovanému) s tým, že súd prvej inštancie ani neuviedol, akým spôsobom môže mať otázka posudzovaná v registrovom konaní vplyv na konanie o nahradenie prejavu vôle (keď výsledok konania o nahradenie prejavu vôle by zaväzovalo žalovaného bez ohľadu na to, kto v jeho mene koná). Podľa jej názoru si súd mohol aj sám vyriešiť otázku koho bude v konaní považovať za zástupcov družstva s poukazom na to, že cieľom registrového konania (sp. zn. 32Exre/39/2013), do ukončenia ktorého prvoinštančný súd prerušil toto konanie, je iba docielenie zápisu v obchodnom registri a jeho zosúladenie so skutočnosťou, pričom zápis do obchodného registra nemá konštitutívne, ale len deklaratórne účinky (nemožno potom naviazať účinky konania o zápise do obchodného registra na výsledok konania o nahradenie prejavu vôle). Postup prvoinštančného súdu tiež považovala za rozporný so zásadou hospodárnosti konania, keď týmto dochádza k upretiu jej zákonného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Zároveň poukázala na popretie princípu právneho štátu, keď súdy pre účely súdneho konania akceptujú predstavenstvo zapísané v obchodnom registri, ak ide o záujmy týchto členov, avšak pokiaľ ide o záujmy jednotlivých členov družstva, dochádza k prerušeniu konaní.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu navrhol, aby súd konanie vo veci samej z dôvodu hospodárnosti konania zastavil. Konštatoval, že vyjadrenie právnej zástupkyne žalobkyne nijako nesúvisí s prípadom, táto zaviedla viacero obyvateľov, vyvíja nátlak na svojich klientov a hrubo uráža, poškodzuje a krivo obviňuje štatutára družstva. Uviedol, že od januára 2013 právoplatní štatutári zapísaní v Obchodnom registri SR nemali prístup k pracovisku, a to z dôvodu násilného vniknutia neoprávnených osôb, ktoré do apríla 2016 okupovali tieto priestory a bránili právoplatným štatutárom vo výkone funkcie a pracovných povinností, v prístupe na pracovisko, ako aj k agende družstva.

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom

nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 v spojení s § 470 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

7. Podľa § 164 C.s.p. ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

8. Odvolací súd v prvom rade konštatuje, že o odvolaní žalobkyne rozhodoval odvolací súd po nadobudnutí účinnosti zák.č. 160/2015 Z.z., pričom súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (platnom v čase jeho rozhodovania), ktorému zodpovedá v súčasnosti platné a účinné ustanovenie § 164 Civilného sporového poriadku.

9. Obe citované zákonné ustanovenia upravujú tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie dopadá na procesné situácie, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však ako jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Výber vhodného opatrenia (napr. spojenie vecí, prerušenie konania, vyriešenie predbežnej otázky) slúžiaceho účelu racionálnej organizácie postupu pri vedení príslušného konania má súd podriaďiť aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní a spomedzi viacerých opatrení použiť to, ktorým sa ochrana práv strán sporu zabezpečí čo najrýchlejšie a najúčinnnejšie. Rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

10. Podľa názoru odvolacieho súdu je v danom prípade dôvodná odvolacia námietka, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je zrejmé akými úvahami sa súd prvej inštancie riadil a na základe čoho dospel k záveru, že výsledok konania sp.zn. 32Exre/39/2013 má význam pre rozhodnutie súdu o žalobe žalobkyne o nahradenie prejavu vôle žalovaného uzavrieť s ňou kúpnu zmluvu (súd prvej inštancie iba konštatoval, že v konaní sp.zn. 32Exre/39/2013 bude vyriešená otázka kto je oprávnený konať v mene žalovaného). Účelom odôvodnenia rozhodnutia je totiž vysvetliť postup súdu a dôvody, so zreteľom na ktoré rozhodol, pričom odôvodnenie rozhodnutia súdu musí byť zároveň aj dostatočným podkladom pre uskutočnenie prieskumu v (prípadnom) odvolacom konaní. V danom prípade tak v napadnutom rozhodnutí absentuje vysporiadanie sa súdu prvej inštancie s otázkou, či nie sú splnené podmienky na to, aby konal za družstvo s osobami aktuálne zapísanými ako štatutárnymi zástupcami družstva žalovaného; resp. či neprichádza do úvahy prijatie iného vhodného opatrenia tak, aby mohol poskytnúť žalobkyňi účinnú ochranu na zabezpečenie jej práv, ktoré sú predmetom žaloby.

11. Odvolací súd zároveň v priebehu odvolacieho konania zistil, že v obchodnom registri v oddieli Dr, vo vložke č. 526/B ohľadom Bytového družstva Vlčie Hrdlo (žalovaný) bol dňa 10.8.2016 vykonaný zápis, týkajúci sa členov štatutárneho orgánu žalovaného na základe Zápisnice č. 1/2016 zo schôdze predstavenstva zo dňa 14.6.2016, na základe ktorého boli v rámci predstavenstva družstva zapísaní Y. L. ako predseda predstavenstva, P. L. ako podpredseda predstavenstva a Y. T. Z. ako člen predstavenstva. Z uvedeného je zrejmé, že otázka oprávnenosti konať v mene žalovaného v súčasnosti nie je sporná (nie je predmetom žiadneho z konaní vymenovaných v uznesení o prerušení konania sp.zn. 32Exre/39/2013) a súdu prvej inštancie nič nebráni v tom, aby konal so štatutárnym zástupcom zapísaným v obchodnom registri. Dôvod vydania napadnutého procesného rozhodnutia deklarovaný v jeho odôvodnení tak podľa názoru odvolacieho súdu pominul.

12. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a d) C.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).