

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115216462
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4115216462.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Sidónie Sládečkovej v právnej veci navrhovateľa: V. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o. so sídlom J. Jesenského 69, Bánovce nad Bebravou proti odporkyni F. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX, zastúpenej JUDr. Sylviou Čápekovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Počašie 30, Lužianky o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom M. C., nar. XX. XX. XXXX a F., nar. XX. XX. XXXX, obe deti bytom u odporkyne, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra - pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Nitre zo dňa 14. marca 2016 č.k. 11P/156/2015-171, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie manželstvo účastníkov konania navrhovateľa V. M. a odporkyne F. M., rod. W., uzatvorené dňa 19.9.1998 vo Veľčiciach, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Sľažany vo zväzku VI, ročník 1998, na strane 28, pod poradovým číslom 14 rozviedol. Na čas po rozvode zveril maloleté deti M.: C., a F. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi maloletých detí uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí M.: C. v sume 220 eur mesačne a F. v sume 180 eur mesačne, s tým, že výživné je otec povinný platiť k rukám matky detí vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode. O trovách konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ proti III. výroku súdneho rozhodnutia týkajúceho sa určenia výšky vyživovacej povinnosti domáhajúc sa jeho zmeny tak, že súd mu uloží povinnosť prispievať na výživu maloletých detí M. výživné na C. v sume 200 eur mesačne a F. v sume 150 eur mesačne.

3. Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 29.06.2016 vzal navrhovateľ podané odvolanie späť a navrhol odvolacie konanie zastaviť.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) bez prejednávania veci na odvolacom pojednávaní dospel k záveru, že odvolacie konanie je treba v dôsledku späťvzatia odvolania, ktoré navrhovateľ doručil súdu sudu skôr, než bolo o odvolaní rozhodnuté, podľa § 369 CSP zastaviť.

5. Podľa § 2 CSP podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSPokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 2 CSP ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

8. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Súd prvej inštancie aplikoval v tejto veci ustanovenia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ako aj Občianskeho súdneho poriadku, ktorý však bol dňom 1. júla 2016 zrušený Civilným sporovým poriadkom. Súd prvej inštancie napadnutý rozsudok vyhlásil dňa 14.03.2016 t. j. ešte za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu, ktorým bol Občiansky súdny poriadok. Odvolací súd, ktorému bola predložená vec na rozhodnutie o odvolaní dňa 04.07.2016 rozhodujúc vo veci už v čase účinnosti Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), postupoval v zmysle § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého na konania podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Konanie o rozvod manželstva je upravené v osobitnej časti Civilného mimosporového poriadku, avšak tento neobsahuje ustanovenia týkajúce sa späťvzatia odvolania a zastavenia odvolacieho konania, preto odvolací súd postupoval v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a s poukazom na ust. § 369 ods. 1 a 2 CSP odvolacie konanie zastavil.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ vzal podané odvolanie v čase, keď o odvolaní nebolo rozhodnuté, preto odvolací súd podľa vyššie citovaného ust. § 369 CSP odvolacie konanie zastavil.

11. V zmysle ust. § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách odvolacieho konania odvolací súd

nerozhodol, pretože účastníci konania v odvolacom konaní nepodali návrh o uloženie povinnosti nahradiť trovy konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).