

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/101/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010409  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716010409.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariany Philadelphovej a členov senátu Dušana Hancka a Vladimíra Kapustu, v trestnej veci obžalovaného S. O., nar. XX. XX. XXXX, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. 08. 2016 vo Zvolene, takto

### r o z h o d n u t i e :

obžalovaný S. O. Y. P. H. D. Y. , nar. XX. XX. XXXX vo Zvolene, trvale bytom F. G. Č.. XX , T., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

v presne nezistenom čase, okolo polnoci zo dňa 11.03.2016 na 12.03.2016, v pivničných priestoroch bytového domu na ulici Š. Č.. XXX/XX v Detve, sexuálne zneužil mal. A.. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., tým spôsobom, že ju hladil rukou v oblasti rozkroku, následne jej do pošvy opakovane zasúval prsty a napokon s ňou vykonal súlož aj napriek tomu, že ešte nedosiahla vek 15 rokov,

t e d a

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

č í m s p á c h a l

- zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 7 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 ( troch ) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 133/2015 zo dňa 17.08.2016, právoplatného 17.08.2016 vo vzťahu k odsúdenému 2/ S. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorým bol odsúdený podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 ( deväť ) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 133/2015, zostávajú zachované.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1Pv 123/16 dňa 20. 07. 2016 obžalobu na obv. S. O. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. 08. 2016, na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine, senát za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen a poškodených Júliusa Farkaša a Zlatice Oláhovej podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní sa v súlade s § 269 Tr. poriadku sa čítali listinné dôkazy a to správy a posudky na obžalovaného ( čl. 183, 185, 187, 189 ) vrátane odpisu z registra trestov a oboznámenia sa so spisom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 158/2014, so spisom Okresného súdu Zvolen, sp.z n. 3T 133/2015, pričom sa podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku oboznámil aj so závermi znaleckého posudku psychiatra ohľadom obžalovaného ( čl. 128-137 ). Zo strany obžalovaného i poškodených po ich prečítaní námietky neboli, k listinným dôkazom na nevyjadrili.

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, zločinu sexuálneho zneužívania sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije. Za to sa potrestá odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Uvedeným konaním obžalovaný po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona.

Súd mal uvedené konanie obžalovaného za preukázané nielen priznaním sa obžalovaného ku skutku uvedenom vo výroku tohto rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďami poškodených, svedkov, podanými znaleckými posudkami a ďalšími listinnými dôkazmi, t.j., že skutok bol spáchaný a tento spáchal práve obžalovaný. Preto ho súd uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukládanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je slobodný, bezdetný, nezamestnaný, t.č. vo výkone väzby, kde v súčasnej dobe je zaradený do práce. Počas výkonu väzby do rozhodnutia súdu bol jedenkrát disciplinárne odmenený za upratovanie na oddiely, pričom viac krát mu boli udelené viaceré kladné zápisy za upratovanie a za poriadok na cele.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa ku trestnému činu priznal, jeho spáchanie oľutoval, na hlavnom pojednávaní sa opakovane ospravedlnil za svoje konanie poškodeným. Priťažovali mu okolnosti podľa

§ 37 písm. h), m), t.j., že s poukazom na potrebu ukladania mu súhrnného trestu sa dopustil viacerých trestných činov a v minulosti pred spáchaním skutku už bol súdom potrestaný.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné obžalovanému s poukazom na predchádzajúce odsúdenie tunajším súdom so vecí sp. zn. 3T 133/2015 ukladať mu súhrnný trest za aplikácie ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona t.j. tzv. asperačnej zásady. Je pravdou, že obžalovaný sa daným skutkom dopustil opätovného spáchania zločinu a prichádzalo by do úvahy ukladanie mu zvýšeného trestu aj podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona. S poukazom však na použitie tzv. asperačnej zásady a v zmysle Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 106/2011, za súčasného použitia § 38 ods. 7 Tr. zákona, senát neaplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, t.j. zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu so zdôvodnením, že v danom prípade aplikoval tzv. asperačnú zásadu, vplyvom ktorej bolo potrebné o jednu tretinu zvýšiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, pričom senát mal za to, že súčasné použitie aj ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, by v danom prípade bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a s poukazom na okolnosti tohto prípadu ( nespôsobená žiadna škoda na majetku, ani na zdraví, participácia mal. poškodenej na konaní obžalovaného ), aj nespravodlivé. Súd poukazuje na to, že už ukladaním súhrnného trestu obžalovanému ukladá zvýšený trest. Senát tak mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 3 rokov do 12 rokov 4 mesiacov.

S poukazom na okolnosti prípadu a to tak, ako už súd vyššie uviedol, konaním páchatel'a nedošlo k ujme na zdraví, či majetku, jedná sa o skutok špecifický v tom, že síce došlo k naplneniu znakov sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, avšak na základe dobrovoľného konania zo strany malol. poškodenej, pričom z dokazovania v prípravnom konaní vyplynulo, že práve ona bola iniciatívnejšia pokiaľ ide o ich vzájomný vzťah, že sa jej už dávnejšie páčil, vyhľadávala jeho spoločnosť, už pred skutkom sa bozkávali a v danom prípade sa z jej strany jednalo o dobrovoľnú súlož. Súd ďalej poukazuje na samotný postoj obžalovaného k danej veci, keď u neho skutočne vzhladol pokoru a ľútosť nad týmito svojím konaním. Preto súd mal za to, že v danom prípade na nápravu a prevýchovu obžalovaného, ako aj ochranu spoločnosti bude postačovať trest, ktorý obžalovanému súd týmto rozsudkom uložil poukazujúc aj na to, že takto uložený trest považoval za zákonný, spravodlivý a primeraný tak okolnostiam prípadu, ako aj osobe obžalovaného. Trest navrhovaný prokurátorom vo výmere 5 rokov nepodmienečne, v danom prípade a pri zvážení všetkých vyššie uvedených okolností, súd považoval za neprimerane prísny.

Tým, že sa jedná o ukladanie súhrnného trestu, súd zároveň zrušil výrok o treste z predchádzajúceho odcudzujúceho rozsudku podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona.

Poškodení si v tomto trestnom konaní škodu neuplatnili, preto nevznikla vôbec potreba o škode rozhodovať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2 ).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
  - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.