

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/105/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010316  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816010316.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvinených I. J. a spol., dňa 25.08.2016, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, takto

### r o z h o d o l :

1. Obvinený I. J. S. O. P. T. M., L.. XX.XX.XXXX E. O., J. K., L. Č.. XXX, okr. Rožňava, t.č. vo výkone trestu v ÚVV Košice,

2. Obvinený C. J. S. O. P. T. M., L.. XX.XX.XXXX E. T., Č., J. K., L. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaný,

3. Obvinená J. J. S. O. P. T. M. E. Á. , L.. XX.XX.XXXX E. O., J. O., L. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaná,

4. Obvinená B. T. S. Č. W. Q. M. E. Á., L.. XX.XX.XXXX G., J. K., T. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaná,

uznávajú sa za vinných,

že najmenej od mesiaca novembra 2015 do 18.05.2016 v Dobšinej, okr. Rožňava, v rodinnom dome na ulici Novej č. 852

obvinení C. J. S. J. J. ako rodičia obvineného I. J. a obvinená B. T., ako matka maloletej B..B., L.. XX.XX.XXXX, umožnili maloletej B..B.. žiť na spôsob manželstva s obvineným I. J. v rodinnom dome obvinených J., hoci vedeli, že maloletá nemá ešte ani 15 rokov, pričom obvinený I. J. s ňou pravidelne súložil, hoci už bol predtým za jej sexuálne zneužívanie odsúdený, maloletá pritom otehotnela a od mesiaca septembra 2015 nechodila riadne do školy až do 18.05.2016, pričom jej matka, obvinená B. T., napriek upozorneniam školy za nepravidelnú školskú dochádzku maloletej neurobila žiadne opatrenia na zabezpečenie nápravy, v dôsledku čoho v uvedenom období maloletá vynechala neospravedlnene 267 vyučovacích hodín,

t e d a

obvinený I. J.

úmyselne vydal osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k záhaľčivému a nemravnému životu,

obvinení C. J., J. J. S. B. T.

z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý a nemravný život ,

a obvinená B. T. uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l i

obvinený I. J.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 v znení Zákona č. 444/2015 Z.z.

obvinení C. J., J. J. S. B. T.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 444/2015 Z.z.

a obvinená B. T. aj podľa ods.3 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 444/2015 Z.z.s poukazom na § 138 písm.b/ Trestného zákona,  
a súd ich za to

o d s u d z u j e:

Obvineného C. J. podľa § 211 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.I písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.I Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Obvinenú J. J. podľa § 211 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.I písm.a/ Trestného zákona jej výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.I Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Obvinenú B. T. podľa § 211 ods.3 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods.I písm.a/ Trestného zákona jej výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.I Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 44 Trestného zákona u obvineného I. J. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/96/2016, zo dňa 24.08.2016, právoplatný 24.08.2016 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor Podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.I. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.I. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.