

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/169/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115223983
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7115223983.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku oprávneného s maloletými deťmi G. Y., nar. X.X.XXXX, M. Y., nar. X.X.XXXX a Z. Y., nar. X.X.XXXX, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh oprávneného Bc. E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom U. Y. Č.. XXX, L., P., Č. E., právne zastúpeného JUDr. Jolanou Fuchsovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Štúrovej ul.č. 20, proti povinnej Ing. L. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, M., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Hopferová s.r.o. so sídlom v Košiciach na Bajzovej ul.č. 2, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 18Em 4/2015-267 zo dňa 02.03.2016 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil povinnej pokutu vo výške 200 Eur za neplnenie rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Praha - západ sp. zn. 12Nc/73/2014 z 8.7.2015 osvedčeného uznesením Okresného súdu Praha - západ sp. zn. 12Nc/73/2014 z 25.8.2015 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Praha - západ sp. zn. 12Nc/73/2014 z 13.7.2015 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Prahe sp. zn. 31Co 258/2015 z 31.8.2015, osvedčeného uznesením Okresného súdu Praha - západ sp. zn. 12Nc/73/2014 z 22.10.2015, vykonateľných dňa 8.7.2015 za neumožnenie styku oprávnenému s maloletými deťmi v dňoch 5.2.2016 až 7.2.2016, ktorú je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Košice I do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

2. V odôvodnení uviedol, že oprávnený sa návrhom zo dňa 09.09.2015 domáhal výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Praha - západ sp. zn. 12Nc/73/2014 z 8.7.2015 osvedčeného uznesením Okresného súdu Praha - západ sp. zn. 12Nc/73/2014 z 25.8.2015 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Praha - západ sp. zn. 12Nc/73/2014 z 13.7.2015 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Prahe sp. zn. 31Co 258/2015 z 31.8.2015, osvedčeného uznesením Okresného súdu Praha - západ sp. zn. 12Nc/73/2014 z 22.10.2015, ktorý bol upravený jeho styk s mal. deťmi tak, že oprávnený je oprávnený stykať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň v roku od piatka 14.00 hod. do nasledujúcej nedele v párnom týždni do 18.00 hod., pričom povinná (matka) je povinná mu styk umožniť.

3. Ďalej súd uviedol, že povinnú vyzval na dobrovoľné plnenie rozhodnutia, pričom povinná si výzvu prevzala dňa 15.02.2016 a zároveň ju upozornil na následky nerešpektovania výzvy. Povinná vo vyjadrení k návrhu na výkon rozhodnutia uviedla, že oprávnenému nebráni v styku s mal. deťmi, avšak podľa jej názoru rozhodnutie o úprave styku nie je v ich záujme, preto trvala na tom, aby sa styk realizoval za jej prítomnosti.

4. Následne súd citoval ust. § 272 ods. 1, 3, § 273 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že povinná neumožnila oprávnenému dňa 05.02.2016 styk s mal. deťmi. Napriek výzve súdu na dobrovoľné plnenie rozhodnutia povinná nepristúpila k dobrovoľnému plneniu rozhodnutia a

naďalej bráni oprávnenému v styku s deťmi, pričom neuviedla žiadne konkrétne okolnosti týkajúce sa nerealizovaných stretnutí. Súd dospel k záveru, že konaním povinnej je oprávnený ukraovaný na svojich právach a povinná úmyselne nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie súdu. Vzhľadom na správanie povinnej kedy výzva súdu zostala bezvýsledná, súd jej uložil pokutu vo výške 200 Eur za zmarený styk dňa 05.02.2016

5. V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu povinná odvolanie z dôvodu, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne právne vec posúdil. Nestotožnila sa s tvrdením súdu, že dňa 05.02.2016 neumožnila oprávnenému stretnúť sa s maloletými deťmi. Poukázala na svoje vyjadrenie zo dňa 24.02.2016, v ktorom detailne popísala priebeh styku a je zrejmé, že styk oprávnenému umožnila. Oprávnený sa dňa 05.02.2016 dostavil pred jej bydlisko, preto vyšla von s mal. G., keďže dvojčičky mal. M. a Z. ešte spali. Uvedeného stretnutia sa zúčastnila aj matka oprávneného a jej druh. Napriek tomu, že mal. G. chcel ísť do cukrárne, oprávnený to odmietol a chcel ísť do Hypermarketu Tesco alebo k jeho babke a to aj keď vedel, že sa musia vrátiť po dvojčičky. Na zastávke MHD začal byť oprávnený agresívny a nadával jej, pričom mal. G. bol z celej situácie nervózny. Oprávnený takmer fyzicky napadol jej otca a slovne sa mu vyhrážal, k čomu sa pridal aj druh matky oprávneného p. T.. Po pár minútach oprávnený vyhlásil, že odchádza na políciu, aby na ňu podal ďalšie trestné oznámenie. Zdôraznila, že sa oprávneného pokúšala kontaktovať s tým, aby realizoval svoj styk s mal. deťmi v sobotu aj v nedeľu, o čo však oprávnený neprejavil záujem. Zastávala názor, že jej nemôže byť uložená pokuta z dôvodu neumožnenia styku, keď oprávnený sa na styk dostavil, ale po krátkom čase z neho odišiel. Do októbra 2015 prebiehal styk oprávneného s mal. deťmi tak, že oprávnený bol s deťmi každý deň víkendy v zmysle vykonateľného rozhodnutia. Od toho času prebieha styk tak, že v piatok oprávnený vyhrôti situáciu takým spôsobom, že následne zo styku odchádza a po nasledujúce dni už neprejavuje o styk žiadny záujem. Zdôraznila, že s oprávneným primerane komunikuje, pričom oprávnený disponuje a jej kontaktnými údajmi. Skutočnosť, že styk mal. detí s oprávneným nie je v ich záujme vyplýva aj z lekárskejších správ a znaleckých posudkov, ktoré predložila v konaní. V konaní pred súdom Českej republiky navrhovala svoju prítomnosť pri styku oprávneného s mal. deťmi, pričom dňa 13.01.2016 bolo nariadené znalecké dokazovanie, avšak znalecké vyšetrenie sa doposiaľ neuskutočnilo. Uviedla, že sa snaží hájiť len najlepšie záujmy mal. detí, ktoré sú traumatizované zo styku s oprávneným. Oprávnený začal mal. deti navštevovať v škôlke, a odvtedy sa dvojčičky strhávajú zo spánku a mal. M. sa začala pomočovať, čo vyplýva aj zo správy MUDr. E. zo dňa 15.04.2016. Rovnako tak mal. G. bol po styku s oprávneným nervózny a rozrušený. Konanie oprávneného považovala za šikanózne a to aj z dôvodu, že podal návrh na výkon rozhodnutia aj za styky, ktoré sa nemohli uskutočniť z dôvodu infekčnej choroby u mal. detí. Oslovila ÚPSVaR, aby sa styk mohol realizovať v organizácii Miesto pod slnkom n.o., avšak oprávnený sa nedostavil k podpisu dohody, ktorú popísala dňa 23.02.2016. Namietala, že výzva súdu na dobrovoľné plnenie rozhodnutia jej bola účinne doručená až dňa 15.02.2016, teda až 10 dní po údajne zmarenom styku oprávneného s mal. deťmi. Z tohto dôvodu zastávala názor, že súd nepostupoval v súlade s ust. § 272 ods. 3 O.s.p. a nevyzval ju na podrobenie sa vykonateľnému rozhodnutiu ešte pred tým stykom, za ktorého zmarenie jej uložil pokutu. Zastávala názor, že súd mal nariadiť pojednávanie a vypočuť si všetkých účastníkov konania a prípadne aj mal. G., ktorý je vzhľadom na svoj vek a rozumové schopnosti spôsobilý vyjadriť sa k danej veci. Súd si nevyžiadal žiadne správy od príslušného oddelenia PZ, školy a škôlky, ktoré mal. deti navštevujú ani od poskytovateľa zdravotnej starostlivosti a neoveroval si tvrdené skutočnosti. Navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietnuť.

6. Oprávnený vo vyjadrení k odvolaniu povinnej navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť z dôvodu, že povinná je stále pri styku prítomná, odmieta mu umožniť stráviť s mal. deťmi stanovený čas a obmedzuje jeho styk s deťmi tým, že určuje miesto styku a neplní to, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu. Opätovne popísal priebeh styku zo dňa 05.02.2016 a dôvod jeho odchodu zo styku. Za absurdné považoval tvrdenie povinnej, že s ním primeraným spôsobom komunikuje, pretože z prehľadu e-mailovej a sms komunikácie s povinnou je zrejmé, že povinná na sms nereaguje vôbec a na e- maily len zriedkavo. Z dôvodu absolútnej nezastihnuteľnosti povinnej obstaral mal. G. mobilný telefón s kreditom, avšak ani na tom mu nikto neodpovedá. Povinná ho odmieta kontaktovať telefonicky a to aj keď vie, že počas jeho pobytu na Slovensku má obmedzený prístup na internet. Uviedol, že povinná stále mal. deťom hovorí, že jej ich už nevráti a že ju už nevidia a ani jediný krát mal. deti na styk s ním psychicky nepripravila. Prejavil vôľu stretnúť sa s mal deťmi v Mieste pod Slnkom , avšak v iných dňoch ako mu boli určené vykonateľným rozhodnutím súdu. Požiadavku povinnej na realizáciu styku v organizácii Miesto pod Slnkom je len jej svojoľnou požiadavkou, ktoré nemá oporu v ničom okrem jej predstáv

ako by mal styk prebiehať. Podotkol, že od zmarenia styku dňa 05.02.2016 podal ďalších 6 návrhov na výkon rozhodnutia a pred dňom 05.02.2016 podal 12 návrhov.

7. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu povinnej nevyjadril.

8. Povinná sa k vyjadreniu oprávneného nevyjadrila.

9. Zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bol zrušený Občiansky súdny poriadok v znení platnom do 30.6.2016 (§ 473 CSP) a zároveň 1.7.2016 nadobudol účinnosť aj zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

10. Podľa ust. § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa ust. § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

13. Podľa ust. § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

14. Podľa ust. § 379 ods. 1, 2 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

15. Podľa ust. § 382 ods. 1 a 2 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

16. Podľa ust. § 220 ods. 2 CSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

17. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

18. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

19. Podľa ust. § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

20. Krajský súd v Košiciach (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len CSP), vzhľadom

na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť (ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP) a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie (ust. § 391 ods. 1 CSP).

21. V danom prípade sa oprávnený domáhal výkonu uznesenia Okresného súdu Praha - západ sp. zn. 12Nc/73/2014 z 8.7.2015 osvedčeného uznesením Okresného súdu Praha - západ sp. zn. 12Nc/73/2014 z 25.8.2015 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Praha - západ sp. zn. 12Nc/73/2014 z 13.7.2015 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Prahe sp. zn. 31Co 258/2015 z 31.8.2015, osvedčeného uznesením Okresného súdu Praha - západ sp. zn. 12Nc/73/2014 z 22.10.2015, ktorým bol upravený jeho styk s maloletými deťmi. Z obsahu spisu vyplýva, že súd v zmysle ust. § 272 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (účinného do 30.06.2016) vyzval výzvou zo dňa 18.01.2016 povinnú na dobrovoľné plnenie vykonateľného rozhodnutia, pričom povinnú poučil o následkoch neplnenia povinnosti. Predmetná výzva bola povinnej účinne doručená dňa 15.02.2016, čo vyplýva z vrátenej doručky súdu. Následne súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil povinnej pokutu vo výške 200 Eur za dobrovoľné nesplnenie vykonateľného rozhodnutia a to za neumožnenie styku oprávneného s mal. deťmi v dňoch 05.02.2016 až 07.02.2016. V odôvodnení rozhodnutia pritom konštatoval, že vzhľadom na to, že výzva doručená povinnej na dobrovoľné plnenie povinnosti zostala bezvýsledná, súd jej uložil pokutu za neplnenie rozhodnutia. Uvedené konštatovanie súdu prvej inštancie v napadnutom uznesení však nezodpovedá skutočnostiam zisteným z obsahu spisu, nakoľko písomná výzva na dobrovoľné plnenie exekučného titulu bola povinnej doručená až dňa 15.02.2016 teda až po tom, ako došlo k (ne)uskutočneniu styku oprávneného s mal. deťmi, za čo bola povinnej uložená pokuta. Uvedená rozporupnosť v skutkových zisteniach a odôvodnení uznesenia spôsobuje nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je v rozpore s citovaným ust. § 220 ods. 2 v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP, ktoré upravuje požiadavky na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia ako celku môže byť dôsledkom obsahovej a gramatickej nezrozumiteľnosti, neurčitosti alebo neodôvodnenosti, prípadne rozpornosti výroku rozhodnutia s jeho dôvodmi, vecnej rozdielnosti medzi vyhláseným rozhodnutím a jeho písomným vyhotovením. Vydanie zmätočného rozhodnutia nemá svoje právne opodstatnenie a je v rozpore s článkom 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky zakotvujúcim právo na spravodlivé súdne konanie, preto je potrebné takéto rozhodnutie vždy zrušiť.

22. Vydaním takéhoto nepreskúmateľného rozhodnutia sa účastníkom konania odňala možnosť konať pred súdom, preto odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (ust. § 391 ods. 1 CSP).

23. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa opätovne rozhodnúť o návrhoch oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia a to aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že exekučný titul, ktorý bol podkladom na výkon rozhodnutia bol čiastočne nahradený novým rozhodnutím v časti úpravy styku oprávneného s mal. G. (uznesenie Okresného súdu Praha - západ sp. zn. 12 Nc 73/2014-814 zo dňa 03.05.2016 v spise na č.l 382). Súd prvej inštancie je povinný dôkladne posúdiť, či si povinná dobrovoľne plnila povinnosti vyplývajúce z vykonateľného rozhodnutia, náležite zistiť či neuskutočnenie styku možno pričítať vedomému a zavinenému konaniu povinnej, preveriť skutočnosti tvrdené povinnou a na ich preukázanie vykonať potrebné dôkazy. Svoje rozhodnutie je súd prvého stupňa pritom povinný odôvodniť tak, aby spĺňalo náležitosti vyžadované ust. § 220 ods. 2 v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP a to z hľadiska zrozumiteľnosti, určitosti, jasnosti a súladu skutkových i právnych dôvodov

24. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3: 0 (ust. § 393 ods. 3 druhej vety CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).