

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215225519
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7215225519.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovej a JUDr. Imricha Volkaia vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku matky s maloletými deťmi Ž. O., nar. XX.XX.XXXX a E. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, na návrh oprávnenej Ž. O., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v S. na K.Á. č. X, právne zastúpenej JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Štúrovej ul.č. 20 proti povinnému Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v S. na F. ul. č. XX, právne zastúpenému JUDr. Annou Lacovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Pražskej ul. č. 4, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 27Em 10/2015-22 zo dňa 11.01.2016 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh oprávnenej, ktorým sa domáhala výkonu uznesenia Okresného súdu Košice II č.k. 23P 307/2014-129 zo dňa 21.04.2015, ktorým bol predbežne upravený jej styk s maloletými deťmi každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 15.00 hod..

2. V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu oprávnená odvolanie z dôvodu, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Uviedla, že uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 23P 307/2014-129 zo dňa 21.04.2015 je jej styk s maloletými deťmi obmedzený len na 5 hodín raz za 2 týždne, preto má skutočný záujem na tom, aby sa styk s maloletými realizoval. Nie je zrejmé na základe čoho súd dospel k záveru, že nesplnenie rozhodnutia o výchove mal. dieťaťa je v súlade so záujmom dieťaťa. Opätovne uviedla, že k nerešpektovaniu predbežného opatrenia o úprave jej styku s mal. deťmi dňa 11.07.2015 došlo vedome zo strany otca, ktorý jej prostredníctvom sms správy oznámil niekoľko hodín pred plánovaným stykom, že sa s mal. deťmi nachádza na dovolenke, a preto sa styk neuskutoční. Otcovi (povinnému) muselo byť už od 04.05.2015 známe, že na deň 11.07.2015 pripadá jej styk s mal. deťmi, preto ak si zariadil dovolenku na uvedený termín, konal tak v úmysle nerešpektovať súdne rozhodnutie. Aj v prípade, ak mal otec dovolenku naplánovanú už skôr, informovanie o neuskutočení styku len niekoľko hodín pred jeho začiatkom považovala za schválnosť z jeho strany. Náhradný termín styku dňa 19.07.2015 bol len reakciou na jej podané trestné oznámenie. Zastávala názor, že za neuskutočnenie styku s mal. G. dňa 13.06.2015 a 22.08.2015 zodpovedá povinný, pretože ten je povinný vysvetliť mal. deťom, že svoj program majú organizovať tak, aby sa styk s ňou uskutočnil v súdom stanovený čas. Dňa 13.06.2015 si maloletá G. naplánovala program s kamarátkami, o čom povinný určite vedel, avšak maloletú neusmernil v zmysle potreby dodržiavať súdom určený styk. Dňa 22.08.2015 sa taktiež neuskutočnil jej styk s maloletou G., ktorá jej oznámila, že ju bolí brucho, pričom pred jej odchodom s mal. E. sa maloletá ukázala na balkóne vo veľmi dobrej nálade a v prítomnosti povinného a jeho priateľky sa zabávali na tom, že sa styk neuskutočnil. Za nerealizované styky jej pritom neboli poskytnuté náhradné termíny styku. Povinný maloleté deti nepodporuje ani nevedie ich k rozvíjaniu vzťahu s ňou ani k dodržiavaniu

nariadeného predbežného opatrenia o úprave styku. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

3. Povinný vo vyjadrení k odvolaniu oprávnenej uviedol, že nemožnosť uskutočnenia styku mal. detí s oprávnenou dňa 11.07.2015 opomenul oprávnenej oznámiť, čím však nemienil mariť súdne rozhodnutie. Oprávnená bola o termíne dovolenky informovaná mal. deťmi, čo vyplýva aj z jej odvolania. Vzhľadom na to, že nemal v úmysle znemožniť oprávnenej styk s deťmi, bol jej poskytnutý náhradný termín. Ďalej uviedol, že obe mal. deti pripravil na styk s oprávnenou aj v dňoch 13.06.2015 a 22.08.2015, avšak oprávnená vyhovela maloletej, aby sa styk s ňou v uvedených dňoch nerealizoval. Maloletá sa so súhlasom matky dňa 13.06.2015 zúčastnila športových hier v Pereši a dňa 22.08.2015 ostala doma ležať pre bolesti brucha, taktiež s vedomím oprávnenej. Poukázal na závery znaleckých posudkov PhDr. I. F. a PhDr. B. I. zo dňa 14.10.2015, vypracované v konaní vedenom pred Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 45P 58/2014, z ktorých vyplýva, že práve správanie sa oprávnenej k mal. deťom má za následok súčasný stav, kedy mal. deti nejavia záujem tráviť s ňou viac času. Na jednej strane oprávnená vyslovila súhlas s požiadavkou mal. G. nezúčastniť sa stretnutia s ňou no na druhej strane podala návrh na súdny výkon rozhodnutia. Navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

4. Oprávnená vo vyjadrení zo dňa 30.03.2016 k vyjadreniu povinného uviedla, že povinný neuviedol nič, čo by spochybňovalo dôvodnosť návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. Povinný potvrdil, že k styku s mal. deťmi nedošlo resp., že si svojvoľne naplánoval na čas určený pre styk mal. detí dovolenku bez dohody s ňou. Zastávala názor, že je povinnosťou povinného, do ktorého starostlivosti boli mal. deti zverené, viesť mal. deti k dodržiavaniu pravidiel a rozvíjaniu vzťahu s ňou. Mal. deti počas styku, ktorý je vo veľmi obmedzenom rozsahu, nevystavuje žiadnym prejavom, ktoré by u nich mohli vyvolať akúkoľvek nepohodu.

5. Zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bol zrušený Občiansky súdny poriadok v znení platnom do 30.6.2016 (§ 473 CSP) a zároveň 1.7.2016 nadobudol účinnosť aj zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6. Podľa ust. § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

9. Podľa ust. § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

10. Podľa ust. § 379 ods. 1, 2 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávnenej, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

11. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Krajský súd v Košiciach (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu

predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie oprávnenej nie je dôvodné.

13. Konanie o výkon rozhodnutia o výchove maloletých má charakter konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konania v zásade sledujú ten istý cieľ a to efektívnu a kvalifikovanú ochranu práv maloletého dieťaťa. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že v konaní o výkon rozhodnutia súd nie je oprávnený vykonávať dokazovanie na zistenie záujmov, potrieb a psychického stavu dieťaťa vo vzťahu k realizácii styku s rodičom, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti, pretože uvedené skutočnosti sú relevantné v základnom konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, výsledkom ktorého je právoplatný a vykonateľný rozsudok vo veci, ktorý je následne titulom pre výkon rozhodnutia v prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 376 CMP). Z osobitej úlohy súdov, ktorú plnia pri realizácii ochrany práv maloletých vyplýva, že aj vykonávacie konanie je ovládané princípom oficiality, to znamená, že súd sám volí prostriedok, ktorý sa mu javí ako najvhodnejší a vedúci k sledovanému cieľu a pokiaľ zistí, že nútený výkon rozhodnutia nie je v súlade s oprávneným záujmom dieťaťa, výkon rozhodnutia neuskutoční a z úradnej povinnosti začne konanie o zmenu pôvodného rozhodnutia o výchove alebo úprave styku. Návrh na výkon rozhodnutia súd zamietne, ak zistí, že nedošlo k porušeniu povinnosti uloženej rozhodnutím alebo ak k jej porušeniu síce došlo, avšak z objektívnych príčin

14. Odvolací súd preskúmaním všetkých relevantných skutočností týkajúcich sa predmetu konania dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení a zákonne rozhodol, keď zamietol návrh oprávnenej na výkon rozhodnutia. V danom prípade sa oprávnená domáhala výkonu uznesenia Okresného súdu Košice II č.k. 23P 307/2014-129, ktorým bol predbežne upravený jej styk s maloletými deťmi. V podanom návrhu oprávnená namietala neuskutočnenie styku s oboma mal. deťmi dňa 11.07.2015 a neuskutočnenie styku s mal. G. v dňoch 13.06.2015 a 22.08.2015. Z obsahu spisu však vyplýva, že styk oprávnenej s maloletými deťmi sa dňa 11.07.2015 nerealizoval, pretože mal. deti boli s povinným (otcom) na plánovanej dovolenke, pričom oprávnenej bol z tohto dôvodu poskytnutý náhradný termín styku dňa 19.07.2015. Je pritom nepodstatné, či bol styk oprávnenej umožnený v náhradnom termíne ako dôsledok podania trestného oznámenia oprávnenu resp. zásahom orgánov činných v trestnom konaní. Relevanciu má len tá skutočnosť, že oprávnenej bola poskytnutá možnosť realizovať styk s mal. deťmi v náhradnom termíne za zmarený styk dňa 11.07.2015. Z podaní účastníkov a zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.10.2015 (v spise na č.l. 18) je zrejmé, že styk oprávnenej s mal. G. sa v dňoch 13.06.2015 a 22.08.2015 neuskutočnil, pretože maloletá vyjadrila želanie stráviť deň 13.06.2015 inou aktivitou s kamarátkami na Pereši a dňa 22.08.2015 sa u maloletej vyskytla náhla nevoľnosť, pričom prezentovanú vôľu maloletej oprávnená akceptovala a v uvedených termínoch sa stretla len s mal. E.. Navyše oprávnená v ďalších svojich predložených podaniach neuviedla, že jej styk s mal. deťmi sa opakovane neuskutočňuje, čo znamená, že zo strany povinného dochádza v súčasnosti k dobrovoľnému rešpektovaniu vykonateľného rozhodnutia. Odvolací súd preto zastáva rovnaký právny názor ako súd prvej inštancie, že povinný nebráni oprávnenej v styku s mal. deťmi, riadne ich pripravuje na styk s oprávnenu a nič nenasvedčuje tomu, že mal. deti negatívne ovplyvňuje voči oprávnenej. Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

15. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3: 0 (ust. § 393 ods. 3 druhej vety CSP)

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).