

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/268/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209923
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1115209923.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Kataríny Javorčíkovej a sudkýň JUDr. Edity Szabovej a Mgr. Barbory Bartekovej, v právnej veci žalobcov v 1. rade: Ing. P. Y., trvale bytom J. XX, J., v 2. rade: K. T., trvale bytom J. XX, J., v 3. rade: D. C., trvale bytom J. XX, J., v 4. rade: C. T., trvale bytom N. XX, J., v 5. rade: W. G. V., trvale bytom M. XX, J., v 6. rade: G. K. V., G., trvale bytom M. XX, J., v 7. rade: C. C. P., trvale bytom V. T. XX, J., v 8. rade: P. P., trvale bytom V. T. XX, J., v 9. rade: I. E., trvale bytom V. cesta XX, D., XX. rade: I. E., trvale bytom V. cesta XX, D., XX. rade: E. N., trvale bytom J. XX, J. a v 11. rade: G. J. V., trvale bytom J. XX, J., všetci zastúpení advokátom JUDr. Martinom Abrahámom, so sídlom Kocel'ova 25, Bratislava, proti žalovanej: K. Y., trvale bytom I. nám. 7, J., o určenie neplatnosti zmluvy, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.2.2016, č.k. 6C/59/2015-142, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a .

odôvodnenie:

1.

Súd prvej inštancie napadnutým uznesením pripustil vstup ďalších subjektov do konania na strane žalobcov, a to E. N., nar. XX.X.XXXX a G. J. V., nar. X.X.XXXX, obidve bytom J. XX, J. (žalobkyne v 11. a 12. rade). Vychádzal z argumentácie žalobcov, že v konaní je potrebné, aby účastníkmi boli všetci, ktorých práva boli protiprávnym vkladom zmluvy do katastra dotknuté, t.j., aj ostatní vlastníci bytov v bytovom dome, ktorého sa predmetná zmluva týka. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 92 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a súhlasom vstupujúcich účastníkov so vstupom do konania, čo mal preukázané originálom plnomocenstva udeleného advokátovi žalobcov na ich zastupovanie v konaní.

2.

Uznesenie napadla dňa 24.5.2016 odvolaním žalovaná, ktorá v ňom namieťa, že jej nebola doručená žiadna listina preukazujúca súhlas nových žalobcov so vstupom do konania, a preto neboli splnené podmienky na postup podľa ust. § 92 ods. 1 O.s.p.. Pokiaľ by súd prvej inštancie aj takouto listinou disponoval a žalovanej by ju s procesným návrhom nezaslal, išlo by o nesprávny postup, resp. procesné pochybenie zo strany súdu, čo zakladá dôvod pre zrušenie napadnutého uznesenia. Navrhla preto napadnuté uznesenie zrušiť.

3.

V priebehu odvolacieho konania vstúpil do platnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, účinný od 1.7.2016, (ďalej len CSP).

Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa § 79 CSP, na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

V civilnom sporovom poriadku je možnosť podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie upravená v ust. § 357, pričom toto ustanovenie nepripúšťa odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na vstup ďalšieho subjektu do konania.

4.

Krajský súd ako súd odvolací, vzhľadom na zachovanie účinkov úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP (§ 470 ods. 2 veta prvá), prejednal odvolanie žalovanej v rozsahu podľa § 379 a 380 CSP, bez nariadenia pojednávania. Preskúmal ho predovšetkým z hľadiska prípustnosti jeho podania, a dospel k záveru, že ho musí odmietnuť. Aj keď podľa predchádzajúcej právnej úpravy bolo odvolanie proti uzneseniu, ktorým bol pripustený vstup ďalšieho účastníka do konania v zásade prípustné, právo jednotlivých účastníkov podať odvolanie proti takémuto uzneseniu úzko súviselo s dispozičnou zásadou žalobcu. Odvolanie proti takémuto uzneseniu mohol podať žalobca, ktorý takýto návrh na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania nepodal, resp. ktorý s pristúpením do konania nesúhlasil, pokiaľ súd pristúpenie účastníka pripustil. Pôvodne žalovaný, ani ten, koho pristúpenie na strane žalovaného bolo pripustené, nemali právo podať odvolanie. Táto skutočnosť vyplýva z práva žalobcu určovať okruh účastníkov konania, teda okruh sporových strán, pričom na strane žalovaných ide o výlučné právo a vôľu žalobcu, koho označí za žalovaný subjekt. Vyslovený právny názor je v súlade s ustálenou judikatúrou súdov v Slovenskej republike k tejto otázke.

5.

Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou. Keďže odvolanie podala žalovaná, ktorá na to nie je oprávnená, odvolací súd jej odvolanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).