

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 26CbR/91/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122206050  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5122206050.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci obchodnej spoločnosti: PK - Partner s.r.o. so sídlom Športová 1334, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 44 496 711 v konaní o návrhu navrhovateľa: Josef Adámek, nar. 19.01.1966, bytom Jablunka 287, 756 23 Jablunka, právne zastúpený: JUDr. Tibor Bicko, advokát, Dukelská 972/7-3, 017 01 Považská Bystrica, na odvolanie likvidátora v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd zamietá návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil, že likvidátor obchodnej spoločnosti PK - Partner s.r.o. so sídlom Športová 1334, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 44 496 711 nie je oprávnený podať návrh na výmaz obchodnej spoločnosti ani vykonať žiadne právne kroky smerujúce k výmazu obchodnej spoločnosti z obchodného registra, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 26CbR/91/2022.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na odvolanie likvidátora zo dňa 14.07.2022 sa navrhovateľ O., domáhal odvolania likvidátora obchodnej spoločnosti PK - Partner s.r.o. so sídlom Športová 1334, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 44 496 711 Bc. Kataríny Kormanovej, nar. 22.08.1979, bytom Hôrky 174, 010 04 Hôrky, ktorá bola do funkcie likvidátora ustanovená uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 43CbR/76/2017 - 345 zo dňa 24. mája 2019.

2. Dňa 25.07.2022 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že likvidátor spoločnosti PK - Partner s.r.o. so sídlom Športová 1334, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 44 496 711 Bc. Katarína Kormanová, bytom Hôrky 174, 010 04 Hôrky nie je oprávnený podať návrh na výmaz spoločnosti z obchodného registra ani vykonať žiadne právne kroky smerujúce k výmazu spoločnosti z obchodného registra.

3. Dňa 27.07.2022 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým upravil znenie výroku neodkladného opatrenia tak, aby súd rozhodol, že likvidátor spoločnosti PK - Partner s.r.o. so sídlom Športová 1334, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 44 496 711 Bc. Katarína Kormanová, bytom Hôrky 174, 010 04 Hôrky nie je oprávnený podať návrh na výmaz spoločnosti z obchodného registra ani vykonať žiadne právne kroky smerujúce k výmazu spoločnosti z obchodného registra do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 26Exre/251/2022.

4. V odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ uviedol ako hlavný dôvod, pre ktorý likvidátor nespĺňa podmienky správneho a zákonného vedenia likvidácie spoločnosti skutočnosť, že v likvidácii nepostupuje s odbornou starostlivosťou, konkrétne v účtovníctve spoločnosti nevedie všetky pohľadávky, napr. pohľadávku JUDr. Tibora Bicka na zaplatenie 9 900,- eur titulom faktúry č. 30200001 zo dňa 22.10.2020 a ani nárok na náhradu škody voči Mgr. Kormanovi a Bc. Kormanovej, ktorú mali spôsobiť porušením zákazu konkurencie vo výške 398 092,- eur a tento nárok nevymáha. Navrhovateľ ďalej uviedol, že dňa 11.07.2022 mu bolo doručené predvolanie na zasadnutie valného

zhromaždenia spoločnosti na deň 16.08.2022 na notárskom úrade JUDr. Martiny Harantovej v Žiline s tým, že jeho predmetom má byť: schválenie mimoriadnej účtovnej závierky spoločnosti ku dňu skončenia likvidácie, t. j. ku dňu 30.06.2022, schválenie záverečnej správy likvidátora z priebehu likvidácie, schválenie návrhu likvidátora o rozdelení likvidačného zostatku, schválenie odmeny likvidátora ku dňu 30.06.2022 vo výške 16 596,95- eur a schválenie návrhu na výmaz spoločnosti z obchodného registra. Prílohou správy bola podľa navrhovateľa aj záverečná správa o ukončení likvidácie a návrh na rozdelenie likvidačného zostatku, ktorý predložil likvidátor. Podľa tvrdení navrhovateľa z obsahu záverečnej správy vyplýva, že likvidátor nepojal do účtovníctva a medzi záväzky spoločnosti už vyššie uvedené pohľadávky. Nárok JUDr. Tibora Bicka na zaplatenie sumy vo výške 9 900,- eur je podľa navrhovateľa dôvodný, pretože je podložený zmluvou o poskytovaní právnych služieb a faktúrou č. 30200001. Pohľadávka vo výške 398 092,- eur je podľa navrhovateľa dôvodná, pretože vo veci je na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Čadca pod sp. zn. ČVS:ORP-252/2-VYS-CA-2018 vedené trestné stíhanie vo veci zločinu porušovania zákazu konkurencie podľa § 244 ods. 1, 2 Trestného zákona. Navrhovateľ sa domnieva, že je dôvodný predpoklad, že vzhľadom na pomer hlasov v spoločnosti bude program zasadnutia valného zhromaždenia schválený. Ďalším krokom likvidátora bude nasledovať podanie návrhu na výmaz spoločnosti z obchodného registra. Navrhovateľ sa domnieva, že osvedčil, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery v spoločnosti, bez realizácie neodkladného opatrenia by bola realizácia práv spoločníka ohrozená, pretože preukázal, že likvidátor nepostupuje pri likvidácii s odbornou starostlivosťou a napriek tomu mieni likvidáciu nezákonným spôsobom ukončiť.

5. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ ako dôkaz označil predvolanie na zasadnutie valného zhromaždenia a záverečnú správu likvidátora s účtovnou závierkou a odborným stanoviskom Ing. Evy Barčíkovej. Súd konštatuje, že tieto dokumenty k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ nepriložil a súdu teda tieto dokumenty neboli doručené.

6. Dňa 26.07.2019 bolo súdu doručené podanie likvidátora spoločnosti Bc. Kataríny Kormanovej, nar. 22.08.1979, bytom Hôrky 174, 010 04 Hôrky, právne zastúpenej: O.. Likvidátor vo svojom vyjadrení uviedol, že návrh navrhovateľa je absolútne nedôvodný, nelogický a nevykonateľný. Návrh je podľa likvidátora v rozpore s akýmikoľvek ustanoveniami obchodného zákonníka týkajúcimi sa likvidácie spoločnosti. Likvidátor poukázal na to, že navrhovateľ žiadnym spôsobom neosvedčil potrebu úpravy pomerov a predovšetkým nepreukázal naliehavý právny záujem a chce bezdôvodne obmedziť pôsobnosť valného zhromaždenia spoločnosti. O tom, či likvidátor vykoná úkony smerujúce k výmazu spoločnosti rozhodujú orgány spoločnosti a túto právomoc nemá súd. Likvidátor vo svojom podaní uviedol, že spracoval záverečnú správu o ukončení likvidácie, spolu s návrhom na rozdelenie likvidačného zostatku ju poslal spoločníkom a s dostatočným predstihom zvolal valné zhromaždenie spoločnosti. Podľa likvidátora navrhovateľ dopredu predikuje ako budú spoločníci spoločnosti hlasovať a čo bude schválené. Likvidátor je povinný postupovať podľa ustanovení obchodného zákonníka upravujúcich priebeh likvidácie platných do 30.09.2020, nakoľko spoločnosť vstúpila do likvidácie ešte pred týmto dátumom. Podľa likvidátora navrhovateľ žiada, aby súd dopredu upravil, resp. zakázal niečo, o čom má rozhodovať valné zhromaždenie spoločnosti a dopredu vie ako bude rozhodnuté podľa počtu hlasov, pričom ani len nepredložil spoločenskú zmluvu spoločnosti, kde je spôsob hlasovania upravený, a teda ani nepreukázal svoje tvrdenia. Likvidátor poukázal na to, že navrhovateľ voči nemu produkuje viacero podaní, ktoré nie sú dôvodné a navrhol, aby si súd vyžiadal do konania spisy vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. XXCb/X/XXXX, XXCbR/X/XXXX a XXCbR/XX/XXXX. Likvidátor taktiež poukázal na to že ten istý navrhovateľ podal návrh na odvolanie likvidátora z funkcie už v roku 2020, konanie bolo vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 26CbR/8/2020 a súd návrh odmietol ako nedôvodný. Uznesenie Okresného súdu následne Krajský súd v konaní pod sp. zn. XXCob/XX/XXXX potvrdil. Likvidátor ďalej uviedol, že nemohol likvidáciu skôr ukončiť z dôvodu, že navrhovateľ dlhodobo odmietal odovzdať ním zadrživanú časť účtovníctva spoločnosti, čo spôsobovalo problémy pri identifikácii pohľadávok spoločnosti, a do dnešných dní časť účtovníctva, ktorým disponuje likvidátorovi neodovzdal.

K pohľadávkam, ktoré uviedol navrhovateľ v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia likvidátor uviedol, že faktúra vystavená JUDr. Tiborom Bickom vychádzala zo zmluvy, ktorá bola nevýhodná pre spoločnosť, keďže na jej základe mala spoločnosť uhradiť uvedenú faktúru aj keď O. nemusel urobiť žiadny úkon a bez ohľadu na počet odpracovaných hodín. Likvidátor ďalej uviedol, že postupoval s odbornou starostlivosťou, a preto faktúru neakceptoval, a zároveň podal podanie na orgány činné v trestnom konaní, či daným konaním nedošlo k pokusu o trestný čin. Likvidátor uviedol, že od vystavenia faktúry O. nepreukázal žiadny úkony resp. náklady, ktoré by mal v súvislosti s výkonom činnosti v

prospech spoločnosti a likvidátor vrátil predmetnú faktúru ako nedôvodnú. Následne JUDr. Tibor Bicko začal uplatňovať predmetnú faktúru v konaní vedenom na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. XXCb/X/XXXX. Daný návrh bol navrhovateľom vzatý späť.

Čo sa týka škody, ktorú navrhovateľ uvádza v návrhu, likvidátor uviedol, že pri ukončení likvidácie spoločnosti nemal žiadne podklady, ktoré by preukazovali, že likvidátor a manžel likvidátora spôsobili spoločnosti škodu a predmetom likvidačného zostatku by mali byť nejaké pohľadávky. Podľa tvrdení likvidátora ani v konaní L. nie je zrejmá nejaká výška škody a dané v danom konaní konštatoval aj prokurátor. Zároveň ani navrhovateľ nepreukázal to, že na základe čoho vznikla nejaká škoda. Navrhovateľ dňa 01.02.2022 poslal likvidátorovi list, kde žiadal, aby v účtovníctve spoločnosti bola zaúčtovaná uplatňovaná škoda vo výške 398 092,- eur ako pohľadávky voči obvineným vo vyššie uvedenom konaní. Likvidátor uviedol, že voči likvidátorovi a jeho manželovi nebolo vznesené žiadne obvinenie, ktoré by preukázalo, že nejakú škodu spoločnosti spôsobili. Likvidátor konštatoval, že JUDr. Tiborovi Bickovi poslal list, v ktorom ho prosí o zaslanie relevantných podkladov ak nejakú pohľadávku eviduje, avšak O. likvidátorovi nič nepredložil.

Likvidátor skonštatoval, že navrhovateľ nepreukázal ani po hmotnoprávnej ani po procesnej stránke existenciu naliehavých dôvodov pre vydanie neodkladného opatrenia. Navrhovateľom tvrdené skutočnosti nie sú podľa likvidátora spôsobilé na to, aby súd nejako obmedzoval likvidátora v tom, či môže podať návrh na výmaz spoločnosti alebo nie. Podľa ustanovení obchodného zákonníka sú ustanovené jasné pravidlá, kedy môže resp. je povinný likvidátor podať takýto návrh. Daný návrh nemôže podať svojvoľne, ale je viazaný postupom valného zhromaždenia spoločnosti, v ktorej je aj navrhovateľ spoločníkom. Likvidátor uviedol, že postupuje dlhodobo v súlade so zákonom, nad rámec svojich povinností pravidelne informoval spoločníkov o postupe v likvidácii, zverejňoval aj mimoriadne účtovné závierky a vyzýval spoločníkov k súčinnosti. Opakovane tiež žiadal spoločníkov na dodanie informácií a vyjadrenie pri postupe ohľadne vymáhania pohľadávok, a preto si nie je vedomý žiadnych svojich pochybení pri výkone svojej činnosti.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

10. Podľa § 304 písm. b) CMP, konaním v niektorých veciach právnických osôb je ustanovení likvidátora, jeho odvolaní a nahradení inou osobou, ako aj rozhodovanie o odmene likvidátora v prípadoch, keď bol ustanovený súdom.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

19. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 768s ods. 7 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, ak odseky 8 a 9 neustanovujú inak, likvidácie, v ktorých bol likvidátor zapísaný do obchodného registra do 30. septembra 2020, sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. septembra 2020.

22. Podľa § 70 ods. 3 veta prvá zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 30. septembra 2020 (ďalej len „OBZ“), ustanovením likvidátora do funkcie prechádza na neho pôsobnosť štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti podľa § 72.

23. Podľa § 72 ods. 1 OBZ, likvidátor robí v mene spoločnosti len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti. Pri výkone tejto pôsobnosti plní záväzky spoločnosti, uplatňuje pohľadávky a prijíma plnenia, zastupuje spoločnosť pred súdmi a inými orgánmi, uzaviera zmiery a dohody o zmene a zániku práv a záväzkov. Nové zmluvy môže uzavierať len v súvislosti s ukončením nevybavených obchodov.

24. Podľa § 75 ods. 1 OBZ, ku dňu skončenia likvidácie zostaví likvidátor účtovnú závierku a predloží ju spoločníkom alebo orgánu spoločnosti, ktorý je oprávnený rozhodovať o zrušení spoločnosti na schválenie spolu s konečnou správou o priebehu likvidácie a návrhom na rozdelenie majetkového zostatku, ktorý vyplynie z likvidácie (likvidačný zostatok), medzi spoločníkmi. Likvidátor je oprávnený zvolať valné zhromaždenie spoločnosti na účel predloženia účtovnej závierky, konečnej správy a návrhu na rozdelenie likvidačného zostatku. Ustanovenia tohto zákona alebo stanov o zvolávaní valného zhromaždenia sa použijú primerane. Spoločníci alebo príslušný orgán spoločnosti rozhodujú o návrhoch predložených likvidátorom spôsobom a väčšinou hlasov určenou na prijatie rozhodnutia o zrušení spoločnosti.

25. Podľa § 75 ods. 2 OBZ, ak sa napriek opakovanej výzve likvidátora ku konečnej správe a k návrhu na rozdelenie likvidačného zostatku nevyjadrí zákonom ustanovený alebo spoločenskou zmluvou určený počet spoločníkov alebo ak príslušný orgán spoločnosti k nim neprijme rozhodnutie, považuje sa účtovná

závierka, konečná správa a návrh na rozdelenie likvidačného zostatku za schválené uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia opakovanej výzvy likvidátora spoločníkom alebo odo dňa zasadnutia príslušného orgánu spoločnosti, ktorý mal o návrhoch likvidátora rozhodnúť. Likvidátor uloží likvidačný zostatok do úschovy podľa osobitného zákona. Uložením likvidačného zostatku do úschovy sa považuje likvidácia za skončenú. Konečnú správu spolu s návrhom na rozdelenie likvidačného zostatku likvidátor priloží k návrhu na výmaz spoločnosti z obchodného registra súdu. Konečná správa spolu s návrhom na rozdelenie likvidačného zostatku sa uložia do zbierky listín.

26. Podľa § 75 ods. 3 OBZ, spoločníkom nemožno poskytnúť plnenie z dôvodov ich nároku na podiel na likvidačnom zostatku skôr, než sú uspokojené nároky všetkých známych veriteľov spoločnosti.

27. Podľa § 75 ods. 4 OBZ, ak je pohľadávka sporná, môže sa rozdeliť likvidačný zostatok, len ak sa veriteľovi poskytlo zodpovedajúce zabezpečenie.

28. Podľa § 75 ods. 5 OBZ, do 90 dní po schválení účtovnej závierky, konečnej správy o priebehu likvidácie a návrhu na rozdelenie likvidačného zostatku podá likvidátor registrovému súdu návrh na výmaz spoločnosti z obchodného registra.

29. Podľa čl. 46 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ústava“), každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

30. Súd z výpisu z obchodného registra zistil, že obchodná spoločnosť vznikla zápisom do obchodného registra dňa 01.01.2009. Obchodná spoločnosť má dvoch spoločníkov, a J. Spoločnosť vstúpila do likvidácie dňa 21.03.2019. Likvidátorom spoločnosti je od 16.07.2019 I.. Súd zistil, že spoločnosť bola zrušená Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. XXCbR/XX/XXXX - XXX zo dňa 17.07.2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXCob/XXX/XXXX zo dňa 05.02.2019 a bola nariadená jej likvidácia. Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. XXCbR/XX/XXXX - XXX zo dňa 24. mája 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2019, súd vymenoval likvidátora - I..

31. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu s cieľom zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán (účastníkov konania), nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť predložených alebo označených dôkazných prostriedkov, preto ich podrobuje skúmaniu iba na úrovni tzv. osvedčovania, na základe ktorého dospeje k presvedčeniu o miere pravdepodobnosti tvrdených skutočností. Pritom súd dbá na to, aby vyhovením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia súd posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín, sledujúc tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia.

32. Súd sa podrobne oboznámil s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že mu nie je možné vyhovieť.

33. Navrhovateľ svoju argumentáciu odôvodňujúcu potrebu bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením zakladal na skutočnosti, že likvidátor nepostupuje v prebiehajúcej likvidácii obchodnej spoločnosti s odbornou starostlivosťou, a to z dôvodu, že v účtovníctve spoločnosti nevedie všetky pohľadávky, konkrétne podľa tvrdení navrhovateľa pohľadávku JUDr. Tibora Bicka vo výške 9 900,- eur na základe faktúry č. 30200001 z 22.10.2020 a nárok na náhradu škody vo výške 398 092,- eur voči Mgr. Pavlovi Kormanovi a Bc. Kataríne Kormanovej, ktorá mala byť spôsobená porušením zákazu konkurencie, a tiež na skutočnosti, že vzhľadom na pomer hlasov v spoločnosti existuje dôvodný

predpoklad, že valné zhromaždenie schváli program zasadnutia valného zhromaždenia, ktoré sa má konať dňa 16.08.2022. Neodkladným opatrením, ktoré navrhovateľ navrhoval po úprave navrhovaného výroku mal súd určiť, že likvidátor nie je oprávnený podať návrh na výmaz obchodnej spoločnosti z obchodného registra ani vykonať žiadne právne kroky smerujúce k výmazu obchodnej spoločnosti z obchodného registra, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 26CbR/91/2022. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ nepriložil nijaké prílohy.

34. Súd konštatuje, že práva a povinnosti likvidátora sú rámcovo upravené v § 71 a nasl. OBZ v znení účinnom do 30. septembra 2020, nakoľko likvidátor bol zapísaný do obchodného registra do 30. septembra 2020. Súčasťou tejto úpravy je aj povinnosť likvidátora postupovať pri likvidácii s odbornou starostlivosťou ako aj zodpovednosť likvidátora za spôsobenú škodu v prípade, že pri vykonávaní likvidácie s náležitou odbornou starostlivosťou nepostupoval. Úlohou likvidátora, na ktorého prechádza po ustanovení do funkcie pôsobnosť štatutárneho orgánu, je vykonávať úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti za účelom následného výmazu spoločnosti z obchodného registra. Pod pojmom úkony smerujúce k likvidácii treba rozumieť úkony likvidátora smerujúce k rýchlemu, hospodárnemu a efektívnemu speňaženiu majetku likvidovanej spoločnosti. Medzi základné oprávnenia a povinnosti likvidátora patrí najmä plnenie záväzkov spoločnosti, uplatňovanie pohľadávok a prijímanie plnení v mene spoločnosti, speňaženie celého majetku, uspokojenie veriteľov, zostavenie likvidačnej závierky, konečnej správy o priebehu likvidácie, návrhu na rozdelenie likvidačného zostatku, rozdelenie likvidačného zostatku a jeho poukávanie spoločníkom, podanie návrhu na výmaz z obchodného registra a ďalšie povinnosti, ktoré vyplývajú z príslušných právnych predpisov.

35. Podstatou likvidácie je práve uskutočňovanie úkonov smerujúcich ku konečnému cieľu, ktorým je výmaz spoločnosti z obchodného registra, a teda zánik spoločnosti. Súd sa domnieva, že nie je v kompetencii súdu likvidátorovi neodkladným opatrením zakázať vo všeobecnosti vykonávať činnosť smerujúcu k zániku obchodnej spoločnosti, keďže takúto činnosť likvidátorovi umožňuje a prikazuje priamo zákon, ktorý stanovuje postup likvidátora pri likvidácii spoločnosti, ukladá mu v tejto súvislosti povinnosti, ktoré musí likvidátor dodržiavať, a zároveň stanovuje aj zodpovednosť likvidátora za spôsobenú škodu v prípade, ak pri vykonávaní likvidácie nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou. Súd ďalej dospel k záveru, že neodkladným opatrením v civilnom procese nemôže osobám zakázať podávať návrhy na začatie konania, a tým brániť právu na súdnu ochranu. Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup k súdu a tomu zodpovedajúca povinnosť súdu o veci konať, a súčasne právo každého na to, aby sa v jeho veci vykonal ústavne súladný výklad aplikovanej právnej normy. Zákon výslovne stanovuje, že likvidátor je povinný podať návrh na výmaz spoločnosti z obchodného registra do 90 dní po schválení účtovnej závierky, konečnej správy o priebehu likvidácie a návrhu na rozdelenie likvidačného zostatku. Takýto návrh následne posudzuje súd v osobitnom konaní. Uložením zákazu likvidátorovi podať návrh na výmaz obchodnej spoločnosti, k čomu tiež smeroval návrh navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia, by podľa názoru súdu došlo k zásahu do práva na súdnu ochranu, pretože o dôvodnosti a oprávnenosti takéhoto návrhu v prípade jeho podania môže rozhodovať len orgán na to príslušný, v tomto prípade príslušný registrový súd v konaní vo veciach obchodného registra podľa § 278 a nasl. CMP. Rovnaký názor zastáva aj Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní sp. zn. I. ÚS 49/07 a k podobnému záveru dospel aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní sp. zn. XOb0 XXX/XX (RXXX/XXXX), keď uviedol, že v konaní vo veciach obchodného registra, ktoré sa začína na návrh fyzickej alebo právnickej osoby, ktorej sa zápis v registri týka, alebo osôb oprávnených podľa zákona, nemožno neodkladným opatrením súdu odňať právomoc registrového súdu o návrhu rozhodnúť. S poukazom na uvedené skutočnosti súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení.

36. Konanie o odvolaní likvidátora a jeho nahradení inou osobou je konaním taxatívne vymedzeným v CMP, pre ktoré platia na rozdiel od „sporových“ konaní odlišné princípy. Preto súd v záujme ochrany účastníkov konania skúmal, či v danej veci nie sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia bez návrhu, tak ako to predpokladá ustanovenie § 360 ods. 1 CMP. Súd z obsahu spisu nezistil také skutočnosti, na základe ktorých by mohol dospieť k záveru, že nariadenie akéhokoľvek neodkladného opatrenia v tomto konaní by bolo opodstatnené pre naliehavosť potreby úpravy pomerov účastníkov konania. K argumentom, ktoré uviedol navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a ktorými odôvodňoval neodkladnosť úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, súd uvádza, že v priebehu likvidácie likvidátor nemusí uznať všetky prihlásené pohľadávky a tieto môžu byť následne

predmetom súdneho alebo iného konania. Aby veritelia týchto pohľadávok neboli ukrátení pre prípad, že ich pohľadávka sa dodatočne ukáže ako oprávnená, zákon v § 75 ods. 4 OBZ stanovuje zákaz vyplatiť podiel na likvidačnom zostatku spoločníkom, až kým sa veriteľom spornej pohľadávky neposkytne zodpovedajúce zabezpečenie. Zvolanie valného zhromaždenia spoločnosti programom ktorého má byť aj schválenie účtovnej závierky zostavenej ku dňu skončenia likvidácie spolu s konečnou správou o priebehu likvidácie a návrhom na rozdelenie likvidačného zostatku medzi spoločníkov ešte samo o sebe neznamena, že dôjde aj k prijatiu príslušných rozhodnutí valného zhromaždenia. Súd tiež považuje za potrebné uviesť, že z obsahu spisu je zrejmé, že medzi spoločníkmi spoločnosti, ktorí vykonávajú súčasne funkciu konateľov spoločnosti, a tiež medzi spoločníkom spoločnosti a likvidátorom spoločnosti, ktorý je zároveň konateľom spoločnosti, existujú dlhodobé zásadné rozpory, ktoré sa navonok prejavujú aj existenciou viacerých právoplatne skončených resp. v tomto čase prebiehajúcich súdnych konaní, ktorých účastníkmi sú resp. boli práve uvedené osoby, vrátane trestného konania, ktoré nebolo ešte právoplatne skončené. Samotná existencia takýchto dlhodobých sporov medzi účastníkmi konania však podľa názoru súdu bez ďalšieho neodôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v tomto konaní.

37. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a úvah dospel súd k záveru, že neboli preukázané a zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené, súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina (§ 357 písm. d) a § 362 CSP).

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).