

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/87/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010617  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3820010617.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci proti obžalovanému K. H., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom N., J. M. H. XXX/X, okres N., t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 09. augusta 2022, prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v neprospech obžalovaného, proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 16. júna 2022 pod sp. zn. 3T/113/2020 a jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 320 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku **z r u š u j e s a** napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a vec proti obvinenému K. H., nar. XX.XX.XXXX, pre trestný čin prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 28.6.2020 v čase od 14.00 hod. do 15.33 hod. v k. ú. Q. pod C., okres N., odstránil použitím prinesenej karbobrúsky bolcen zámok na ním uzamknutej kovovej rampe brániacej nepovolenému vstupu na lesné pozemky, ktorú po tomto následne otvoril a prešiel osobným motorovým vozidlom zn. I. Samurai, tmavomodrej farby, bez evidenčného čísla. VIN: S ktorého je majiteľom, za túto rampu, pričom po jej prejení v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva jazdil bez príslušného povolenia na vjazd motorovým vozidlom po lesnej ceste na lesných pozemkoch v k. ú. Q. pod C., okres N., ktoré patria do lesného pôdneho fondu, t. j. konkrétne po pozemkoch parcelné číslo XXXX/X, register C (Z.: XX.XXXXXX, XX.XXXXXX), parcelné číslo XXXX/X, register C (Z.: XX.XXXXXX, XX.XXXXXX), parcelné číslo XXXX, register C (Z.: XX.XXXXXX, XX.XXXXXX) a parcelné číslo XXXX/X, register C (Z.: XX.XXXXXX, XX.XXXXXX), pričom svojou nepovolenou jazdou porušil ustanovenie § 25 odsek 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch,

**s a p o s t u p u j e** Okresnému úradu Prievidza, pretože tak mal urobiť už súd prvého stupňa podľa § 280 odsek 2 Tr. poriadku, pretože žalovaný skutok nie je trestným činom a mal by byť prejednaný ako priestupok.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 16. júna 2021 pod sp. zn. 3T/113/2020 bol obžalovaný K. H., nar. XX.XX.XXXX podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 21. decembra 2020 pod č. k. 2Pv 374/20/3307-8, doručenej okresnému súdu dňa 22. decembra 2020, pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 28.6.2020 v čase od 14.00 hod. do 15.33 hod. v k. ú. Q. pod C., okres N., odstránil použitím prinesenej karbobrúsky bolcen zámok na ním uzamknutej kovovej rampe brániacej nepovolenému

vstupu na lesné pozemky, ktorú po tomto následne otvoril a prešiel osobným motorovým vozidlom zn. Suzuki Samurai, tmavomodrej farby, bez evidenčného čísla. VIN: S ktorého je majiteľom, za túto rampu, pričom po jej prejení v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva jazdil bez príslušného povolenia na vjazd motorovým vozidlom po lesnej ceste na lesných pozemkoch v k. ú. Q. pod C., okres N., ktoré patria do lesného pôdneho fondu, t. j. konkrétne po pozemkoch parcelné číslo XXXX/X, register C (Z.: XX.XXXXXX, XX.XXXXXX), parcelné číslo XXXX/X, register C (Z.: XX.XXXXXX, XX.XXXXXX), parcelné číslo XXXX, register C (Z.: XX.XXXXXX, XX.XXXXXX) a parcelné číslo XXXX/X, register C (Z.: XX.XXXXXX, XX.XXXXXX), pričom svojou nepovolenou jazdou porušil ustanovenie § 25 odsek 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch,

pretože skutok nie je trestným činom.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní podala odvolanie intervenujúca prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza v neprospech obžalovaného, ktoré písomne odôvodnil prokurátor okresnej prokuratúry tak, že prokuratúra trvá na tom, že obžalovaný svojím konaním popísaným v skutkovej časti obžaloby naplnil všetky znaky žalovaného prečinu. Okresný súd oslobodil obžalovaného reštriktívnym a v kontexte so skutkovou vetou nelogickým výkladom pojmu „povolenie“, na základe ktorého mal súd za to, že obžaloba kladie obžalovanému za vinu jeho vjazd na lesnú cestu bez príslušného povolenia, ktoré pre vjazd na lesnú cestu zákon nevyžaduje. Súd túto úvahu zdôvodnil stručne tým, že na prejazd lesnou cestou bola potrebná dohoda s vlastníkom lesnej cesty a nie povolenie, pričom z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, na aké povolenie súd svoju úvahu vzťahoval. V predmetnej trestnej veci je nesporné, že obžalovaný v inkriminovanom dni viedol motorové vozidlo značka Suzuki Samurai po lesnej ceste, nachádzajúcej sa na lesných pozemkoch v katastrálnom území Q. pod C., na skutkovej vete obžaloby špecifikovaných parcelách, pričom uvedená cesta patrí pozemkovému spoločenstvu Urbár K. Q.. Pre jazdu uvedenou lesnou cestou sa tak v zmysle § 25 odsek 3 Zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch vyžadovala dohoda s jej vlastníkom, správcom alebo so združením podľa § 51 odsek 2 o čase a spôsobe využívania lesnej cesty a o výške a spôsobe úhrady za jej využívanie, prípadne rozhodnutie súdu nahrádzajúce uvedenú dohodou. Obžalovaný nedisponoval ani jedným z uvedených titulov umožňujúcich takýto prejazd lesnou cestou, čo konštatoval aj súd v napadnutom rozsudku. Prokurátor ďalej uviedol, že sa s názorom okresného súdu, že na jazdu po uvedenej lesnej ceste nevyžaduje povolenie, nestotožňuje. Obžaloba jednoznačne špecifikovala ustanovenie § 25 odsek 3 citovaného zákona, v rozpore s ktorým bol vjazd obžalovaného na lesnú cestu a v kontexte s ním bolo potrebné vykladať celú skutkovú vetu obžaloby, keďže je celkom zrejmé, že bola podaná práve pre prejazd lesnou cestou bez dohody s jej vlastníkom, prípadne bez súdneho rozhodnutia oprávňujúce na takýto prejazd. Prokurátor ďalej poukázal na esenciálne náležitosti dohody podľa § 25 odsek 3 citovaného zákona. Záväzok vlastníka lesnej cesty spočíva v tom, že sa zaväzuje dohodnutým spôsobom strpieť užívanie lesnej cesty, ktorej je vlastníkom, oprávnenou osobou. Inými slovami je tento záväzok možné pomenovať ako povolenie užívať lesnú cestu osobe odlišnej od vlastníka. Niet teda pochyb, že formulácia uvedená v obžalobe: „jazdil bez príslušného povolenia na vjazd motorovým vozidlom po lesnej ceste na lesných pozemkoch“ v spojení s citovaným ustanovením § 25 odsek 3 Zákona o lesoch jednoznačne smerovala k posúdeniu konania obžalovaného ako prejazd lesnou cestou bez dohody (súhlasu) s jej vlastníkom. Iné posúdenie veci by viedlo k prílišnej formalizácii súkromnoprávných inštitútov, čo je vzhľadom na princíp zmluvnej voľnosti a najmä neformálnosť civilnoprávných vzťahov v slovenskom právnom poriadku neprípustné. Je potrebné uviesť, že právne úkony sa posudzujú podľa ich obsahu a nie podľa ich označenia, ktoré v predmetnom prípade môže znieť „dohoda“, „zmluva“, prípadne „povolenie“ a iné. Bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný viedol po lesnej ceste motorové vozidlo bez právneho titulu a na trestnosti stíhaného skutku nemení nič zámena zákonného označenia „dohoda“ za „povolenie“. Súdom konštatovaná absencia označenia lesnej cesty zákazom vjazdu motorovým vozidlám a z toho vyplývajúca absencia vedomosti obžalovaného o právnom režime vedenia motorových vozidiel po nej, nie je na mieste. Ako v napadnutom rozsudku okresný súd sám uviedol, obžalovaný vošiel motorovým vozidlom na lesnú cestu po prepílení bolcenu karbobrúskou, čo nie je možné považovať za štandardný postup vjazdu na cestu chránenou osadenou závorou. Vzhľadom na fotodokumentáciu miesta činu možno jednoznačne konštatovať, že obžalovaný musel mať vedomosť, že vstupuje do lesa (na lesnú cestu) a vzhľadom na okolnosti skutku niet pochyb o jeho vedomosti a vôli porušiť záujem spoločnosti na ochrane životného prostredia a tento záver nevyvracia ani absurdná domnienka obžalovaného, že ide o „štátnu lesnú cestu“, prípadne úvahu súdu o neoznačení cesty dopravnou značkou „zákaz vjazdu“. Napadnutým rozsudkom teda podľa názoru prokurátora došlo k porušeniu ustanovenia § 305 odsek 2 Tr. zákona. Prokurátor

preto navrhol, aby nadriadený Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 odsek 1 písm. d) Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a aby podľa § 322 odsek 1 Tr. poriadku vec vrátil okresnému súdu, aby ju znova prejednal a rozhodol.

K písomne odôvodnenému odvolaniu prokurátora okresnej prokuratúry sa do konania neverejného zasadnutia písomne obžalovaný nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, na podklade odvolania prokurátora okresnej prokuratúry podaného v neprospech obžalovaného, ktoré mu spolu so spisom boli predložené dňa 26. augusta 2021, na neverejnom zasadnutí dňa 09. augusta 2022, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, preskúmal postupom podľa § 317 odsek 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že z podnetu odvolania prokurátora okresnej prokuratúry v neprospech obžalovaného, ktoré bolo podané oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, je potrebné podľa § 320 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku zrušiť napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a vec postúpiť príslušnému Okresnému úradu Prievidza, pretože tak mal už okresný súd urobiť pri správnom procesnom postupe podľa § 280 odsek 2 Tr. zákona, pretože žalovaný skutok nie je žalovaným a ani iným trestným činom, ale ho možno posúdiť ako priestupok.

V prvom rade krajský súd uvádza, že pred okresným súdom boli vykonané všetky dostupné a relevantné dôkazy, ktoré boli vykonané správne a zákonne, čo ani prokurátor ako odvolateľ napokon podaným odvolaním nenamietal. Okresný súd teda správne vykonal dokazovanie vo vzťahu k výroku o vine, keď obžalovaný na počiatku hlavného pojednávania urobil vyhlásenie o svojej nevine podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku (zo spáchania trestného činu). Okresný súd potom vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov zákonným spôsobom podľa § 2 odsek 12 Tr. poriadku v zásade nepochybil ani v tom, keď žalovaný skutok, ktorého spáchanie ani obžalovaný v rámci vykonávania dôkazov na hlavnom pojednávaní nepochybil, pokladal za nepochybne preukázaný, ako i jeho spáchanie obžalovaným. Okresný súd tiež nepochybil ani v tom, keď žalovaný skutok právne neposúdil ako žalovaný trestný čin prečinu porušovania rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Tr. zákona (tiež i ako iný trestný čin), pretože aj podľa názoru krajského súdu v posudzovanom prípade absentuje kumulatívne naplnenie všetkých obligatórnych znakov tak po formálnej ako i materiálnej stránke (materiálny korektív podľa § 10 odsek 2 Tr. zákona). Krajský súd, stotožňujúc sa so sťažnostnými právnymi argumentami prokurátora, však oproti okresnému súdu dospel ale k záveru, že v posudzovanom prípade boli naplnené všetky štyri formálne znaky predmetného žalovaného prečinu. Nie je možné akceptovať záver okresného súdu spočívajúci v tom, že obžalovaný preukázateľne úmyselne nejazdil so svojim motorovým vozidlom v inkriminovanom mieste (lesnom pozemku), v rozpore so zákonom (§ 25 odsek 3 Zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch), pretože tam nebolo žiadne dopravné značenie s takýmto zákazom, keď tabuľka na závore nepredstavuje riadne dopravné označenie a v tejto súvislosti okresný súd navyše poukázal i na to, že ani zástupca vlastníka nemal vôľu vec riešiť iným spôsobom, ako iba vyžiadanim platby za poškodenie ich majetku - osadenej závery, na ktorej obžalovaný svojvoľne odpíliť bolcen, aby tak mohol ďalej jazdiť po takomto lesnom pozemku. Úsek na lesnom pozemku, po ktorom obžalovaný jazdil so svojim osobným motorovým vozidlom nepredstavuje cestnú komunikáciu a prípadné jeho využitie na prejazd motorovými vozidlami upravuje osobitný platný Zákon o lesoch, ktorého znalosť zaväzuje aj obžalovaného o to viac, keď mal v úmysle po takomto lesnom pozemku jazdiť s motorovým vozidlom. Krajský súd uvádza, že podstatou porušenia zákona obžalovaným bolo to, že v inkriminovanom úseku - na lesnom pozemku, jazdil so svojim osobným motorovým vozidlom po tom, čo aktívne, odpílením bolcenu na závore, prekonal nedovoleným spôsobom prekážku - predmetnú závoru, ktorá zabraňovala v tom, aby za ňou jazdili motorové vozidlá po lesnom pozemku a obžalovaný preto konal v rozpore s ustanovením § 31 odsek 1 písm. d) Zákona o lesoch č. 326/2005 Z. z. v platnom znení, keď preukázateľne obžalovaný nemal výnimku v zmysle § 25 odsek 3 citovaného zákona, ktorá by ho oprávňovala bez akéhokoľvek postihu po predmetnom lesnom pozemku jazdiť. Tu krajský súd musí uviesť, že v skutkovej časti bolo uvedené nesprávne znenie, v rozpore s ktorým obžalovaný jazdil so svojim motorovým vozidlom po kritickom úseku, pretože tam citované ustanovenie predstavuje iba výnimku (dohoda s vlastníkom lesného pozemku) pre osobu, ktorá umožňuje po takomto lesnom pozemku potom legálne jazdiť s motorovým vozidlom. Navyše takýto právny záver ani žalovaný skutok (v súlade s konštantnou judikatúrou) nemá obsahovať, pretože ten musí byť vždy výsledkom riešenia prejudiciálnej (predbežnej) otázky súdom. Krajský súd ďalej uvádza, že hoci obžalovaný po formálnej

stránke svojim konaním naplnil všetky štyri znaky žalovaného predmetného prečinu, vyhodnotením všetkých rozhodujúcich a zákonných skutočností v zmysle § 10 odsek 2 Tr. zákona, kumulatívne (súčasne) nenaplnil materiálny korektív a jeho protiprávne konanie tak nepresiahlo rámec nepatrnej závažnosti, vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, ktoré boli zistené vykonaným dokazovaním pred okresným súdom, najmä s prihliadnutím iba na preukázateľne spôsobenú škodu na závore, pričom obžalovaný, so svojim doterajším prakticky bezúhonným spôsobom vedenia života, nesprávnosť svojho konania v inkriminovanom čase priznal a prejavil súčasne ochotu nahradiť spôsobenú škodu. Okresný súd ale ďalej opomenul skúmať, či takéto konanie obžalovaného, ktoré nie je trestným činom, nemôže napĺňať znaky niektorého, do úvahy prichádzajúceho priestupku. V tejto súvislosti prichádza práve do úvahy, že protiprávne konanie obžalovaného porušením ustanovenia § 31 odsek 1 písm. d) Zákona o lesoch č. 326/2005 Z. z. v platnom znení, možno posudzovať ako priestupok podľa § 63 odsek 1 písm. b) citovaného zákona, na prejednanie ktorého je ale príslušným orgánom v posudzovanom prípade, Okresný úrad Prievidza.

Krajský súd s poukazom na vyššie uvedené dôvody preto dospel k záveru, že z podnetu podaného odvolania prokurátorom v neprospech obžalovaného je nevyhnutné napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu podľa § 320 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku zrušiť a súčasne vec postúpiť Okresnému úradu Prievidza, čo pri správnom a zákonnom postupe mal urobiť už okresný súd v zmysle § 280 odsek 2 Tr. poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.