

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoE/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213757
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubinyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815213757.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho, sudkyne JUDr. Gabriely Janákovkej a sudkyne Mgr. Zuzany Holúbkovej vo veci výkonu rozhodnutia o maloletú N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX/X, T. E., v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky P. E., bytom S. č. XXX/X, T. E., otca R. D., bytom M. XXX/X, T. E., v konaní o návrhu otca na súdny výkon rozhodnutia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, č.k.: 11Em/1/2015-26, zo dňa 11. novembra 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh oprávneného - otca maloletej na výkon rozhodnutia Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/9/2013-52 zo dňa 19.06.2013. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom na súdny výkon rozhodnutia doručeným súdu dňa 10.08.2015 sa otec maloletej domáhal súdneho výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletou z dôvodu, že dňa 23.06.2015 /párny utorok/, kedy bol v čase od 15:00 do 19:00 hod. oprávnený na styk s maloletou, sa tento v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu č.k. 9P/9/2013-52 nerealizoval. Otec uviedol, že matka ospravedlnila maloletú SMS správou, kvôli pohrebu v rodine a prisľúbila otcovi náhradný termín podľa výberu. Otec si náhradný termín určil na víkend 03.07.2015 od 09:00 hod. nepretržite do 05.07.2015 do 19:00 hod., s čím matka maloletej nesúhlasila, pričom sa mala podľa tvrdenia otca vyjadriť, že nemá dôvod mu dať maloletú na celý víkend a do dňa podania návrhu na súd náhradný termín nedostal. V podanom návrhu otec maloletej uviedol, že tomuto konaniu predchádzalo už iné konanie o výkon rozhodnutia 18Em/1/2014, v ktorom bola matke maloletej zaslaná výzva v zmysle § 272 ods. 3 O.s.p., a preto žiada súd, aby za opätovne zmarený styk uložil matke maloletej ako povinnej pokutu v sume 200 Eur. Súd prvej inštancie zistil, že styk otca s maloletou bol upravený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/9/2013-52 zo dňa 19.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/102/2013-66 zo dňa 27.02.2014, ktorým súd zmenil úpravu styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v každom párnom týždni v utorok od 15:00 hod. do 19,00 hod., každý párný týždeň v mesiaci od piatku od 15:00 hod. nepretržite do nedele do 19:00 hod., ďalej v mesiaci august každého kalendárneho roka v čase od 01. augusta od 9:00 hod. nepretržite do 7. augusta do 19,00 hod., každý kalendárny rok v Prvý sviatok vianočný od 09:00 hod. do 19:00 hod.. Otec dieťaťa si maloletú vyzdvihne a aj odovzdá pred bytom matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s dieťaťom umožniť. Súd poukázal na znenia ustanovení § 251 ods. 1, § 272 ods. 3, § 273 ods. 1 O.s.p. Súd konštatoval, že po oboznámení sa s návrhom otca a zistení, že už v minulosti podal voči matke maloletej návrh na súdny výkon rozhodnutia (hoci jeho návrh bol v konaní 18Em/1/2014 zamietnutý), dňa 09.09.2015 doručil povinnej spolu s výzvou na vyjadrenie sa k podanému návrhu aj výzvu v zmysle § 272 ods. 3 O.s.p., a to výlučne ako prostriedok preventívnej ochrany práv otca, upozorňujúci matku na možné následky nerešpektovania súdneho rozhodnutia do času rozhodnutia súdu vo veci samej. Dňa 16.09.2015 doručila matka spoločné vyjadrenie k návrhom otca na výkon rozhodnutia podaným na súd dňa 10.08.2015 a dňa 13.08.2015, v ktorom rozporovala tvrdenia otca, že

marí výkon rozhodnutia o styku s maloletou tým, že otcovi neumožnila styk s maloletou dňa 23.06.2015 a maloletú na styk s otcom riadne nepripravuje. Dňa 23.06.2015 matka v dopoludňajších hodinách napísala otcovi SMS správu s týmto obsahom: „Veronika ide dnes 23.06.2015 babke na pohreb, vyber si za dnešok náhradný termín.“ Matka ďalej uviedla, že v týždni po pohrebe mal mať otec maloletú celý víkend v čase od 26.06.2015 do 28.06.2015, maloletá bola nachystaná, ale otec bez vysvetlenia neprišiel. Dňa 29.06.2015 mala matka maloletej prísť od otca SMS správa v znení: „Náhradný termín 03.07.2015 ráno o 9:00 - nepretržite do 05.07.2015 do 19:00 hod.“ Matka maloletej uviedla, že v ten istý deň, nakoľko nesúhlasila s tým, aby čas styku, ktorý mal byť 4 hodiny sa mal zmeniť na celý víkend, poslala otcovi SMS správu: „Náhradný termín je za utorok, t.j. od 15:00 hod. do 19:00 hod. Cez víkend si si mohol pre Veroniku prísť, bola riadne pripravená. Nemám dôvod ti ju dávať na celý víkend. Keď si to rozmyslíš, napíš, kedy po ňu prídeš.“ Otec dňa 06.10.2015 doručil súdu vyjadrenie, ku ktorému bol vyzvaný súdom za účelom, aby uviedol, či matka rešpektuje výzvu súdu zo dňa 13.08.2015. Otec vo vyjadrení uviedol, že v utorok 18.08.2015 sa styk otca s dcérou opäť nerealizoval z dôvodu, že matka nerešpektovala právoplatný rozsudok a odišla s dcérou na dovolenku. V nedeľu 20.09.2015 sa maloletá pýtala od otca domov skôr a to už o 18:30 hod., hoci styk mal trvať do 19:00 hod., údajne jej to prikázala stará matka Berta Cmarková a táto aj maloletú čakala v skoršom čase na adrese trvalého bydliska maloletej, z čoho je zjavné, že matka nepripravila dieťa na styk tak, aby sa realizoval po určený čas - v stanovenom rozsahu. Matka vo svojom vyjadrení objasnila tiež skutočnosť, z akého dôvodu sa styk otca s maloletou nerealizoval dňa 18.08.2015. Otca deň vopred informovala o tom, že je s maloletou na dovolenke a umožnila otcovi vybrať si za deň 18.08.2015 náhradný termín s upozornením, že 21.08.2015 už bude maloletá z dovolenky doma. Súd prvej inštancie konštatoval, že z podaní doručených súdu zo strany rodičov maloletej a zo správy ÚPSVaR Prievidza o šetrení rodinných pomerov maloletej vyplýva, že styk otca s maloletou sa realizuje v zmysle rozhodnutia súdu a matka maloletej rešpektuje rozhodnutie súdne rozhodnutie, preto nie sú splnené podmienky pre nútený výkon rozhodnutia. V dňoch, kedy sa styk otca s maloletou nerealizoval, išlo o výnimočné, a teda nie bežné situácie, akými pohreb starej matky maloletej či dovolenka sú. Otec maloletej bol navyše v týchto prípadoch zo strany matky vopred upozornený na vzniknuté okolnosti a bola mu daná možnosť vybrať si za konkrétny časový úsek, v ktorom sa styk nerealizoval, náhradný termín. Súd k návrhu otca uviedol, že otec v konečnom dôsledku v petite návrhu ani nežiada realizáciu výkonu rozhodnutia v pravom význame, akým by bolo odňatie maloletej matke a jej odovzdanie otcovi v čase, kedy má byť podľa právoplatného rozhodnutia súdu u otca, ale žiada o udelenie pokuty matke. Súd sa stotožnil s aktivitou ÚPSVaR Prievidza, v rámci ktorej bola rodičom maloletej ponúknutá možnosť zaradenia do programu mediácie ako odbornej metódy na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodinách, pre ktoré sa vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pričom má za to, že takáto riadne absolvovaná aktivita môže byť pre účastníkov i maloletú vo vzťahu k plneniu právoplatného rozhodnutia súdu prospešnejšia ako uloženie pokuty 200 Eur za spolu 8 hod. nerealizovaného styku, za ktoré, ako bolo vyššie uvedené, si mal otec možnosť vybrať adekvátny náhradný termín. Vychádzajúc z uvedeného súd prvej inštancie návrh otca zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie otec maloletej. Namietal, že súd nevykonal v konaní žiadne dokazovanie a prebral správu ÚPSVaR Prievidza zo dňa 28.09.2015. Uviedol, že v registri obyvateľov má matka maloletej uvedené vdova, pričom ňou nikdy nebola, jej exmanžel zomrel, keď už boli rozvedení. Ďalej namietal, že vo výrokovej časti rozsudku Okresného súdu Prievidza 9P/9/2013 nie je vyslovene ustanovené, že v prípade úmrtia a dovolenky sa styk s maloletou nemusí realizovať. Považoval za absolútne nelogické sa v danom prípade opierať o argumentáciu súvisiacu s odobratím dieťaťa, pretože otec ani súd v čase zmarenia styku netušili, kde sa matka s maloletou nachádzajú, lebo v mieste bydliska matky, ako káže rozhodnutie súdu, sa nenachádzali. Pokutu 200 Eur považoval za vhodné matke uložiť z dôvodu, že pokuta zabezpečí u matky riadne naplnenie rozsudku. Dodal, že doposiaľ nedostal náhradný termín za zmarený výkon rozhodnutia v súvislosti s úmrtím v rodine a k dovolenke matky počas času, kedy mala byť maloletá podľa súdneho rozhodnutia s otcom uviedol, že otec má určený styk len zlomok z toho, čo má matka oproti nemu. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vykonal riadne dokazovanie.

3. K podanému odvolaniu otca maloletej sa písomne vyjadrila matka maloletej. Uviedla, že nevie prečo má v registri obyvateľov uvedené vdova, na žiadny úrad nenahlasovala takýto stav. Otcovi maloletej niekoľkokrát navrhla náhradný termín za deň 23.06.2015, deň pohrebu starej matky, v časovom

rozmedzí, v ktorom mal mať maloletú, on však žiada za 4 hodiny styku celý víkend, s čím nesúhlasí. Súhlasila s odôvodnením napadnutého uznesenia a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

4. Opatrovník maloletej v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že bolo preukázané, že v dňoch 23.06.2015 a 18.08.2015, kedy sa styk otca s maloletou v čase od 15:00 do 19:00 nerealizoval, mala matka na to objektívne dôvody. Otcovi ponúkla v obdivoch prípadoch náhradný termín adekvátne ku dňu a času, kedy sa styk neuskutočnil. Opatrovník vykonal šetrenie v domácnosti matky maloletej a podal správu Okresnému súdu Prievidza ku konaniu sp.zn. 6Em/1/2015, ktoré je vedené na návrh otca z dôvodu, že matka maloletej dlhodobo a úmyselne nepripravuje dieťa na styk s otcom v zmysle rozhodnutia súdu č.k. 9P/53/2009. Šetrenie bolo vykonané dňa 22.09.2015 a o vykonanom šetrení kolízny opatrovník podal správu Okresnému súdu Prievidza dňa 28.09.2015, t.j. v čase po podaní návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 11Em/1/2015. Šetrením opatrovník zistil, že matka maloletú na styk s otcom pripravuje, v stretávaní s otcom maloletej nebráni a maloletú vedie k tomu, aby mala dobrý vzťah aj s otcom.

5. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 379 a 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

6. Podľa § 395 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku („ďalej len CMP“) ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti (IV. časť CMP Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých) sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

9. Podľa 382 ods. 1 CMP ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 Eur.

10. Výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí má osobitý účel a postavenie v rámci systematického zaradenia, nakoľko výkon je obsiahnutý výlučne v Civilnom mimosporovom poriadku. Postup súdu podľa § 370 a nasl. CMP (pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP § 272 a nasl. O.s.p.) je postupom, ktorý sa vzťahuje na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých. Zaradenie výkonu rozhodnutia v týchto veciach do CMP zachováva komplexnú systematiku vecí mimosporového charakteru. V tomto prípade ide o oblasť personálnej exekúcie. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody.

11. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 9P/9/2013-52 zo dňa 19.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/102/2013-66 zo dňa 27.02.2014, zmenil úpravu styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v každom párnom týždni v utorok od 15,00 hod. do 19:00 hod., každý párný týždeň v mesiaci od piatku od 15,00 hod. nepretržite do nedele do 19:00 hod., ďalej v mesiaci august každého kalendárneho roka v čase od 01. augusta od 9:00 hod. nepretržite do 7. augusta do 19:00 hod., každý kalendárny rok v Prvý sviatok vianočný od 09:00 hod. do 19:00 hod.. Otec dieťaťa si maloleté dieťa vyzdvihne a aj odovzdá pred bytom matky dieťaťa. Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s dieťaťom umožniť. Dňa 10.08.2015 bol súdu prvej inštancie doručený návrh oprávneného na výkon rozhodnutia z dôvodu, že dňa 23.06.2015 sa styk s maloletou nerealizoval. Otec uviedol, že matka ospravedlnila maloletú SMS správou kvôli pohrebu v rodine a prisľúbila otcovi náhradný termín podľa výberu. Otec si náhradný termín určil na víkend 03.07.2015 od 09:00 hod. nepretržite do 05.07.2015 do 19:00 hod., s čím matka maloletej nesúhlasila a do dňa podania návrhu na súd náhradný termín nedostal.

12. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď návrh oprávneného na súdny výkon rozhodnutia zamietol. Z vyjadrenia matky maloletej a šetrenia vykonaného kolíznym opatrovníkom vyplýva, že matka maloletú dcéru na styk s otcom riadne pripravuje, v stretávaní s otcom maloletej nebráni, naopak ju vedie k tomu, aby mala s otcom dobrý vzťah. V dňoch 23.06.2015 a 18.08.2015 sa styk neuskutočnil z preukázateľne objektívnych dôvodov, o ktorých bol otec matkou včas informovaný a otcovi boli matkou ponúknuté náhradné termíny styku v rovnakom časovom úseku ako mal trvať styk v uvedených termínoch nezrealizovaný. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že v dňoch, kedy sa styk otca s maloletou nerealizoval, išlo o výnimočné a nie bežné situácie. Taktiež súd prvej inštancie správne poukázal na skutočnosť, že otec v petite návrhu nežiadal realizáciu výkonu rozhodnutia v pravom význame, ktorým by bolo odňatie maloletej matke a jej odovzdanie otcovi v čase, kedy má byť podľa právoplatného rozhodnutia súdu u otca, ale žiadal o udelenie pokuty matke. Odvolací súd súladne s názorom súdu prvej inštancie nepovažuje v danom prípade udelenie pokuty matke za dôvodné, nakoľko otcovi bolo umožnené zvoliť si časovo adekvátny náhradný termín. Z obsahu spisu vyplýva, že matka rešpektuje rozhodnutie súdu, t.j. rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/9/2013-52 zo dňa 19.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 9CoP/102/2013-66 zo dňa 27.02.2014, preto nie sú splnené podmienky na nútený výkon rozhodnutia. Pokiaľ otec namieta, že súd prvej inštancie si v konaní prevzal správu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 28.09.2015, ktorá bola použitá i v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza po sp.zn. 6Em/1/2015, k tejto skutočnosti sa vyjadril opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu. Opatrovník uviedol, že šetrenie bolo vykonané dňa 22.09.2015 a správa bola opatrovníkom podaná na Okresný súd Prievidza dňa 28.09.2015, t.j. v čase po podaní návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou v tomto konaní. K odvolacej námietke otca ohľadom uvedenia stavu matky v registri obyvateľov ako vdova odvolací súd dodáva, že táto skutočnosť nemá význam pre posúdenie návrhu otca v predmetnej veci. Ďalšie námietky otca v odvolaní odvolací súd taktiež nepovažoval za opodstatnené.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

14. Záverom odvolací senát s poukazom na § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch uvádza, že toto uznesenie prijal jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).