Súd:	Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka:	2T/108/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3516010289
Dátum vydania rozhodnutia:	25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI:	ECLI:SK:OSNM:2016:3516010289.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, PhD. v trestnej veci obvinenej S. H., trestne stíhanej pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 25. augusta 2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvo-renú dňa 25.07.2016 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Z.. K. Š. a obvinenou S. H. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n á : S. H., V.. S., nar. 0X.XX.XXXX I. H. (Č. V.), trvale bytom J. S. J. I., K.Ť. XX, na slobode,

j e v i n n á, ž e

1) ako konateľka obchodnej spoločnosti a ako zodpovedná osoba konajúca v mene zamestnávateľa - spoločnosti IZOLATER, s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Odborárska 18, IČO: 45 379 599, v mieste sídla obchodnej spoločnosti v úmysle ušetriť náklady na platenie odvodov poistného a zabezpečiť tak sebe a podnikateľskému subjektu IZOLATER, s.r.o. neoprávnený prospech, zrážala svojím zamestnancom zo mzdy zákonné odvody - poistné na sociálne poistenie podľa § 141 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení za obdobia od októbra 2013 do novembra 2014 v celkovej výške 1.918,35 €, a to nasledovne:

- za obdobie október 2013 (splatnosť 15.11.2013) vo výške 95,16 €,
- za obdobie november 2013 (splatnosť 16.12.2013) vo výške 207,96 €,
- za obdobie marec 2014 (splatnosť 30.4.2014) vo výške 246,07 €,
- za obdobie apríl 2014 (splatnosť 30.5.2014) vo výške 245,43 €,
- za obdobie máj 2014 (splatnosť 30.6.2014) vo výške 119,58 €,
- za obdobie jún 2014 (splatnosť 30.7.2014) vo výške 227,27 €,
- za obdobie júl 2014 (splatnosť 2.9.2014) vo výške 232,31 €,
- za obdobie august 2014 (splatnosť 30.9.2014) vo výške 141,31 €,
- za obdobie september 2014 (splatnosť 30.10.2014) vo výške 133,01 €,
- za obdobie október 2014 (splatnosť 1.12.2014) vo výške 147,15 €,
- za obdobie november 2014 splatnosť 30.12.2014) vo výške 123,10 €,

ktoré zadržala, ale Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín ich v jednotlivých dňoch splatností od 15.11.2013 do 30.12.2014 neodviedla, hoci mala dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu a za tieto obdobia mohla zrazené odvody odviesť Sociálnej poisťovni v plnom rozsahu, čím tak celkovo zadržala a neodviedla Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín splatné poistné vo výške 1.918,35 €,
2) ako konateľka obchodnej spoločnosti a ako zodpovedná osoba konajúca v mene zamestnávateľa - spoločnosti IZOLATER, s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Odborárska 18, IČO: 45 379 599, v

mieste sídla obchodnej spoločnosti v úmysle ušetriť náklady na platenie odvodov poistného, nezaplatila poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa z vymeriavacieho základu zo mzdy zamestnancov spoločnosti IZOLATER, s.r.o. podľa § 128 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín, za obdobia od októbra 2013 do novembra 2014 v jednotlivých dňoch splatností poistného od 15.11.2013 do 30.12.2014 v celkovej výške 5.143,35 €, a to nasledovne:
- za obdobie október 2013 (splatnosť 15.11.2013) vo výške 255,21 €,
- za obdobie november 2013 (splatnosť 16.12.2013) vo výške 557,61 €,
- za obdobie marec 2014 (splatnosť 30.4.2014) vo výške 659,69 €,
- za obdobie apríl 2014 (splatnosť 30.5.2014) vo výške 658,00 €,
- za obdobie máj 2014 (splatnosť 30.6.2014) vo výške 320,60 €,
- za obdobie jún 2014 (splatnosť 30.7.2014) vo výške 609,29 €,
- za obdobie júl 2014 (splatnosť 2.9.2014) vo výške 622,84 €,
- za obdobie august 2014 (splatnosť 30.9.2014) vo výške 378,87 €,
- za obdobie september 2014 (splatnosť 30.10.2014) vo výške 356,63 €,
- za obdobie október 2014 (splatnosť 1.12.2014) vo výške 394,51 €,
- za obdobie november 2014 splatnosť 30.12.2014) vo výške 330,10 €,

hoci mala dostatok finančných prostriedkov na jeho úhradu a mohla poistné na sociálne poistenie za vyššie uvedené obdobia zaplatiť Sociálnej poisťovni v plnom rozsahu, čím tak celkovo nezaplatila Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín splatné poistné na sociálne poistenie vo výške 5.143,35 Eur,

t e d a

v bode 1)
v malom rozsahu zadržala a neodviedla určenému príjemcovi splatné poistné na sociálne poistenie, ktoré zrazila podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe a inému neoprávnený prospech,

v bode 2)
vo väčšom rozsahu nezaplatila splatné poistné na sociálne poistenie,

č í m s p á c h a l a

v bode 1)
prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2)
prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 277 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obvinenej ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uloženom obvinenej rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/189/2014 zo dňa 26.01.2015,
právoplatným dňa 26.01.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvinenou. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchala ho obvinená, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku.

Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchateľky, jej pomery a možnosti jej nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvinenej na verejnom zasadnutí.

Formou otázok, kladených obvinenej v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedala kladne, súd zistil, že obvinená podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumela, súhlasila s prejednaním jej trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdala práva na verejný súdny proces, porozumela, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinená deklarovala, že bola poučená o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinená bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinená súhlasila s navrhovaným trestom, tento trest prijala a súhlasila, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinená na verejnom zasadnutí vzala na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchateľky, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a pri-meraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchateľmi trestných či-nov, vytvorenie podmienok na nápravu páchateľa a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Roz-sudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.