

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010470
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010470.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.08.2016 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

J. F., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom G. A. č. XX

je v i n n ý , ž e

hoci ako otec maloletého B. F., nar. XX.XX.XXXX, a maloletej C. F., nar. XX.XX.XXXX, je povinný v zmysle § 62 a nás. Zákona o rodine ako aj rozsudku Okresného súdu Trenčín pod č. 26P/146/2013 zo dňa 05.03.2014, právoplatného dňa 12.03.2014, povinný prispievať na výživu svojho syna B. sumou 150,- eur mesačne a svojej dcéry C. sumou 150,- eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky J. X., bytom G. A. č. XX, pričom si svoju vyživovaciu povinnosť neplní od augusta 2015 až doposiaľ, t.j. do 25.08.2016, čím mu vznikol dlh na nezaplatenom výživnom v celkovej výške najmenej 3 900,- eur, pričom nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, a to aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/80/2015 zo dňa 30.06.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 19.08.2015 odsúdený za takýto čin,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a takýto čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l.), písm. n) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.08.2016 zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný J. F. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, hoci termín jeho konania bral na odročenom hlavnom pojednávaní zo dňa 16.06.2016 na vedomie. Svoju neúčast' však dňa 24.08.2016 telefonicky ospravedlnil. Nakoľko boli splnené zákonné podmienky, vykonal súd hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Na návrh prokuratúry sa na hlavnom pojednávaní čítala výpoveď obžalovaného z prípravného konania v procesnom postavení obvineného zo dňa 11.02.2016. Z tejto výpovede vyplynulo, že býva na adrese Z., A. X s jeho terajšou manželkou C. F. a vychovávajú spolu syna L.. Pracuje ako šofér v spoločnosti J. - Z., a to s príjmom asi 650,- eur. Od novembra 2015 do decembra 2015 pracoval vo firme X. - Z., M. 1. V tejto firme mu nevyplatili mzdu za dva mesiace. Z. asi tri mesiace, od augusta 2015, pracoval vo firme W. S. v S. nad I.. Zarábala asi 600,- eur mesačne. Tieto peniaze však potreboval, lebo sa s terajšou manželkou chcel presťahovať do Z., kde je viac pracovných príležitostí a manželka má v Z. aj rodinu. Zrážky zo mzdy na úhradu výživného zamestnávateľom nenahlasoval. Z ÚPSVaR nepoberal od augusta 2015 žiadne dávky. Od augusta 2015 nebol živnostníkom ani súkromným podnikateľom, iba pracoval vo vyššie uvedených firmách. Na deti má platiť výživné vo výške 300,- eur. Do júna 2015 nebol pre neho problém výživné platiť, pretože pracoval ako šofér kamióna na medzinárodných trasách. J. však pracuje na Slovensku a má menší plat. Vo väzbe ani výkone trestu od augusta 2015 nebol. V septembri 2015 si podal návrh na Okresný súd Trenčín na zníženie výživného. Nič sa však vo vzťahu k tomuto návrhu neudialo. O svoje deti B. a C. sa zaujíma a telefonuje si s nimi. Pred mesiacom ich mal na víkend u seba doma v Z.. Na narodeniny a sviatky im kupuje darčeky. Uviedol, že si je vedomý, že má platiť na obe deti výživné vo výške 300,- eur mesačne, avšak momentálne má problémy s prácou. Od augusta 2015 do januára 2016 dlží na výživnom sumu 1800,- eur a z tejto sumy nič neuhradil. Dodal, že si bude musieť vziať pôžičku. Lútuje toho a bude sa snažiť výživné uhradiť.

Svedkyňa J. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že do dňa konania hlavného pojednávania, teda do 25.08.2016, je dlžné výživné vo výške 3900,- eur, ktoré obžalovaný nezaplatil, a to ani len čiastočne. Svedkyňa vie, že návrh na zníženie výživného bol asi podaný, nakoľko sestra obžalovaného od nej pýtala číslo pôvodného rozhodnutia o výživnom, ale doteraz nebolo žiadne pojednávanie, ani jej nebolo doručené žiadne vyrozumienie, ani ju nikto nekontaktoval, že by sa vo veci zníženia výživného konalo.

Následne boli súdom na hlavnom pojednávaní oboznámené nižšie uvedené listinné dôkazy, z ktorých vyplynulo nasledovné :

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/80/2015 zo dňa 30.06.2015, právoplatným dňa 19.08.2015, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona (neplatenie výživného na dcéru C. a syna B. v období od mesiaca júl 2014 do mesiaca jún 2015 vrátane) a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/146/2013 zo dňa 05.03.2014, právoplatným dňa 12.03.2014, sa obžalovanému určila vyživovacia povinnosť na dcéru C. a syna B. a bolo mu uložené uhrádzať výživné vo výške 150,- eur mesačne na každé dieťa s účinnosťou od 15.08.2013, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, pričom mu bolo povolené splácať dlžné výživné za obdobie od 15.08.2013 do 05.03.2014 vo výške 225,- eur vo vzťahu ku každému dieťaťu, a to popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 25,- eur s účinnosťou od 01.04.2014.

Z oznámenia Okresného súdu Trenčín č. Spr 3233/2015 zo dňa 06.11.2015 vyplynulo, že obžalovaný dňa 26.08.2015 podal návrh o zníženie vyživovacej povinnosti voči mal. deťom B. F. a C. F.. Vec je vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/121/2015 a doposiaľ o návrhu nebolo rozhodnuté.

Podľa oboznámených rodných listov (č.l. 16-17) je obžalovaný otcom maloletého B. F., nar. XX.XX.XXXX a maloletej C. F., nar. XX.XX.XXXX.

Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 18.11.2015 (č.l. 18-21) vyplynulo, že svedkyňa J. X. je poberateľkou náhradného výživného v sume 108,50,- eur mesačne/dieťa a taktiež poberá prídavok na dieťa s sume 23,52,- eur mesačne/dieťa. Obžalovaný v období od 19.08.2015 nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, štátnych sociálnych dávok ani nie je poberateľom peňažného príspevku na kompenzáciu zdravotného postihnutia, ani nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Trenčín. Naposledy bol v období od 11.01.2010 do 28.03.2010 a vyradený bol pre nespoluprácu.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 11.11.2015 (č.l. 22-23) vyplynulo, že obžalovaný nepoberá nemocenské dávky, úrazové dávky, dávky v nezamestnanosti a nenachádza sa v registri dôchodkových informácií ako poberateľ dávky dôchodkového poistenia. K správe bol pripojený výpis zamestnávateľov obžalovaného, z ktorého vyplynulo, že v období 05.08.2015 - 31.08.2015 bol zamestnancom spoločnosti W. S. s.r.o., S. nad I. a od 28.09.2015 je zamestnaný v spoločnosti X., spol. s r.o., Z..

Zo správy od zamestnávateľa - spoločnosti X., spol. s r.o., Z., M. 1, U.: XXXXXXXX, zo dňa 07.12.2015 vyplynulo, že obžalovaný v spoločnosti pracuje od 01.10.2015 ako vodič nákladnej dopravy. Disciplinárne riešený nebol. V bežnom mesiaci môže obžalovaný zarobiť v 850-950,- eur brutto.

Obcou A. teda v mieste trvalého pobytu, je obžalovaný správou zo dňa 16.11.2015 hodnotený bez negatívneho poznatku. Obžalovaný má v súčasnosti evidovaný trvalý pobyt na obec, avšak v obci sa nezdržiava. Podľa obce by sa mal obžalovaný zdržiavať s manželkou v Z..

Zo správy Okresného úradu Trenčín zo dňa 12.11.2015 nie je obžalovaný evidovaný v živnostenskom registri.

Z evidenčnej karty vodiča zo dňa 06.11.2015 vyplýva, že obžalovaný je držiteľom vodičského preukazu, ktorý nemá zadržaný, ani mu neplatí žiadny zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Z lustrácie v evidencii priestupkov zo dňa 08.03.2016 vyplýva, že obžalovaný nebol doposiaľ priestupkovo postihnutý. Priestupkové konanie pre skutok zo dňa 24.08.2015, kvalifikovaný ako priestupku proti majetku, bolo obložené.

Z odpisov registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/80/2015 zo dňa 30.06.2015, právoplatným dňa 19.08.2015, bol odsúdený pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, a to k podmienenému trestu, ktorého skúšobná doba uplynula dňa 19.08.2016. Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/104/2015 zo dňa 25.11.2015, právoplatným dňa 15.12.2015, bol odsúdený pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, a to k podmienenému trestu, ktorého skúšobná doba uplynie dňa 16.12.2016.

Súd, vzhľadom na vyššie uvedené, po zhodnotení všetkých zadovážených a vykonaných dôkazov, podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, mal za preukázané, že obžalovaný J. F. spáchal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zo spáchania žalovaného skutku je obžalovaný usvedčovaný tak výpoveďou svedkyne J. X. (potvrdila, že obžalovaný neuhrádza výživné v rozsahu stanovenom súdom), vyššie uvedenými súdom oboznámenými listinnými dôkazmi (preukázaná existencia povinnosti obžalovaného uhrádzať výživné na maloleté deti B. a C.), ako aj výpoveďou obžalovaného z prípravného konania, v ktorej obžalovaný potvrdil existenciu dlhu na výživnom, a teda skutočnosť, že si neplní vyživovaciu povinnosť v rozsahu stanovenom súdom.

Súd mal z výpovede svedkyne J. X. a oboznámeného rozsudku o určení vyživovacej povinnosti (výživné 150,- eur mesačne na každé dieťa), za preukázané, že obžalovaný v skúmanom období (august 2015 do 25.08.2016) neuhradil výživné, a to ani čiastočne, a tak v čase vyhlásenia rozsudku ostávalo uhradiť výživné vo výške 3900,- eur. Súd tak mal za preukázané, že výživné nebolo ku dňu konania hlavného pojednávania, a teda aj v čase vyhlásenia rozsudku, t. j. dňa 25.08.2016, uhradené. Súd uvedené skutočnosti zohľadnil aj v skutkovej vete, ktorú modifikoval oproti podanej obžalobe, aby zodpovedala stavu v čase vyhlásenia rozsudku.

Obrana obžalovaného, že v období od augusta 2015 menil zamestnávateľov a príjem zo zárobkovej činnosti bol nižší a potreboval ho na účely presťahovania sa so súčasnou manželkou a dieťaťom do Z., kde je viac pracovných príležitostí a manželka tam má aj rodinu, neobstojí, nakoľko uvádzané skutočnosti nezavádzajú obžalovaného povinnosti platiť výživné na maloleté deti. Z dôvodu snahy obžalovaného o uhradenie výživného bolo odročené predchádzajúce hlavné pojednávanie zo dňa 16.06.2016, pričom obžalovaný už v podanom odpore poukazoval, že jeho finančná situácia sa zlepšila, a preto chce dlh na výživnom uhradiť. Je povinnosťou obžalovaného prednostne uhrádzať výživné, nakoľko maloleté deti B. a C. boli zverené do osobnej starostlivosti svedkyne J. X., ktorá pozná ich potreby, keďže je s nimi v každodennom kontakte.

Súd na strane obžalovaného nezistil objektívne skutočnosti, ktoré by bránili obžalovanému zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov, keďže zdravotný stav obžalovaného to umožňuje, obžalovaný nebol v skúmanom období poberateľom invalidného dôchodku, resp. dávky v hmotnej núdzi, či inej dávky sociálnej odkázanosti, naopak obžalovaný bol zamestnaný. Súd poukazuje, že ak dôjde k zhoršeniu finančnej situácie, je obžalovaný povinný prispôbiť svoj životný štandard týmto novovzniknutým okolnostiam, svoj životný štandard primerane znížiť, a to až na úroveň pokrytia iba objektívnych základných životných potrieb a zvýšiť svoju aktivitu smerom k získaniu takej adekvátnej práce, ktorej finančné ohodnotenie postačí na zabezpečenie potrieb všetkých na ňu odkázaných osôb.

Súd preto uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného skutku, ktorý rovnako ako obžaloba právne posúdil ako zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, a to vzhľadom na odsúdenie oboznámeným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/80/2015 zo dňa 30.06.2015, právoplatným dňa 19.08.2015.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jej nepríčetnosti alebo prípadne jej zmenšenej príčetnosti. Z objektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu je nepochybné, že obžalovaný si bol a je vedomý svojej zákonnej povinnosti, vyplývajúcej jednak z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a jednak zo súdneho rozhodnutia o určení výšky výživného, prispievať na výživu maloletých detí B. a C., napriek tomu výživné neplatil a spoliehal sa, že sa trestnej zodpovednosti za svoje konanie zbaví poukázaním najmä na nedostatok finančných prostriedkov, pričom v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/80/2015 zo dňa 30.06.2015, právoplatným dňa 19.08.2015. Naplnená bola i subjektívna stránka, t. j. zavinenie, keď obžalovaný konal vo forme vedomej nedbanlivosti podľa § 16 písm. a) Tr. zákona, nakoľko obžalovaný vedel, že neuhrádzaním výživného na maloletého syna B. a maloletú dcéru C. môže porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ale bez primeraných dôvodov, poukazovaním na svoju finančnú situáciu, sa spoliehal, že také porušenie nespôsobí. Preto je súd toho názoru, že obžalovaný svojím konaním porušil Trestným zákonom chránený spoločenský záujem, ktorý spočíva v ochrane nároku oprávnenej osoby na výživné.

Súd dospel k záveru, že obžalovanému bude potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, a to s prihliadnutím na § 49 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko stíhaný trestný čin spáchal obžalovaný v skúšobných dobách podmieňačného odsúdenia, uložených mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/80/2015 zo dňa 30.06.2015, právoplatným dňa 19.08.2015 ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/104/2015 zo dňa 25.11.2015, právoplatným dňa 15.12.2015.

Pri rozhodovaní o výmere nepodmienečného trestu odňatia slobody vychádzal súd zo základnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona (1 rok až 5 rokov). Súd pri ukladaní trest zistil dve poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti). Preto po úprave základnej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov. Uložený trest je o 2 (dva) mesiace navýšený oproti dolnej hranici trestnej sadzby, keď súd prihliadol na výšku spôsobenej škody a trestnú minulosť obžalovaného. Takto uložený trest podľa názoru súdu spĺňa všetky potrebné atribúty uvedené v § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Na výkon takto uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol podľa oboznámeného odpisu registra trestov v posledných desiatich rokoch pred

spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

S predmetným trestným konaním adhézne konanie, t. j. konanie o náhradu škody, spojené nebolo, keďže vzniknutý dlh na výživnom nemá z trestnoprávneho hľadiska povahu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.