

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18C/44/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716205546  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716205546.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou vo veci sporových strán: žalobcu v rade 1/: C. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R..F. XXXX/XX, XXX XX U., občan SR a žalobkyne v rade 2/: R. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R..F. XXXX/XX, XXX XX U., občan SR, obaja právne zastúpený STEHURA & partners, s.r.o, sídlo Dolný Val 574/7, Žilina 010 01, IČO: 47 246 863, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., sídlo: Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní o zaplatenie 750,90 Eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 750,90 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 750,90 Eur od 9.6.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca v rade 1/ a žalobca v rade 2/ majú právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ žiadali, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom sumu 750,90 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 750,90 Eur od doručenia návrhu žalovanému do zaplatenia a súčasne žiadali zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

2. V žalobe uviedli, že 9.8.2012 so žalovaným uzatvorili Úverovú zmluvu č. 8500014232 na sumu 840,- Eur z dôvodu zlej finančnej situácie. Žalovaný predložil zmluvnú predtlač, ktorú podpísali bez toho, aby bližšie porozumeli obsahu. Zástupca žalovaného pri podpise povedal, že ak chcú pôžičku, musia predmetnú zmluvu podpísať, ide o štandardnú zmluvu. Žalobcovia poukázali na to, že ide o čisto spotrebiteľský vzťah, uviedli citáciu ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 2 písm. i/, g/ a písm. h/ Zákona č. 129/2010 Z.z., že v predmetnej zmluve je celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, uvedená vo výške 1.716,84 Eur. Žalovaný pri uvedení celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, však nepostupoval správne, nakoľko do nej nezahrnul poplatok za možnosť odkladu splátok úveru vo výške 124,74 Eur (bod 8.1. zmluvy). Na základe uvedeného tak celková čiastka, ktorú museli zaplatiť, predstavuje až 1.841,58 Eur.

Ďalej uviedli, že žalovaný uviedol chybné aj údaje o RPMN, je uvedená RPMN vo výške 70,02 % a 69,35 %, pričom v skutočnosti RPMN predstavuje až 96,44 %. Zdôraznil, že pri ročnej úrokovej sadzbe 70,02 % nie je možné, aby RPMN bola nižšia a to vo výške 69,35 %, nakoľko v RPMN je premietnutá ročná úroková sadzba. Do výpočtu RPMN nezahrnul žalovaný poplatok za možnosť odkladu úveru vo výške 124,74 Eur. Uviedli citáciu § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., že nesprávne uvedenie podstatných náležitostí zmluvy je potrebné považovať, ako keby tieto náležitosti neboli uvedené vôbec. Keďže zo strany žalovaného pri podpise úverovej zmluvy boli porušené ustanovenia zákona o spotrebiteľskom úvere, daný úver sa musí považovať za bezúročný a bez poplatkov a preto sú povinní vrátiť žalovanému len sumu, ktorú si od žalovaného požičali. Žalovaný na základe predmetnej zmluvy poskytol len sumu 715,26 Eur (840,- Eur - 124,74 Eur), nakoľko poplatok uvedený v bode 8.1 predmetnej zmluvy si

hneď započítal na poskytnutú sumu úveru. Žalovanému vrátili postupnými platbami sumu 381,60 Eur. Žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobcu v rade 1/ o vykonávanie zrážok zo mzdy na predmetný úver. Na základe predloženej dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľ žalobcu v rade 1/ vykonával od februára 2013 zrážky zo mzdy do 3/2016, spolu 1.084,56 Eur. Spolu teda žalovanému vrátili sumu 1.466,16 Eur. Na základe uvedeného žalovanému uhradili 750,90 Eur bez právneho dôvodu (uhradená suma 1.466,16 Eur - poskytnutý úver 715,26 Eur). S poukazom na ust. § 451 ods. 2 OZ, § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa uviedli, že žalovaný ako podnikateľ, ktorého predmetom podnikania je dlhodobo poskytovanie úverov, sa uvedeným konaním bezdôvodne na úkor žalobcov obohatil, keď uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere s nedostatkami vytykateľnými vyššie, požadoval od žalobcov plnenia, hoci vedel, že uvedená zmluva je neplatná, resp. bezúročná a bez poplatkov a preto žiadali, aby súd rozhodol o vydaní bezdôvodného obohatenia v žalovanom rozsahu žalobcom.

3. Súd výzvou zo dňa 3.6.2016 vyzval žalovaného, aby sa k návrhu a prílohám vyjadril v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný výzvu prevzal 9.6.2016 (doručenka na č.l. 21/rub). Žalovaný sa v súdom stanovenej lehote (do 24. 6. 2016) k žalobe nevyjadril.

4. Súd nariadil pojednávanie dňa 4.7.2016 na termín 25.8.2016 (č.l. 22). Predvolanie na pojednávanie žalovaný prevzal 29.7.2016. Pre úplnosť súd uvádza, že vyjadrenie žalovaného, doručené súdu až 24.8.2016, bolo nesprávne (omylom) žurnalizované v spore 18Cb/44/2016 správne v spore 18C/44/2016 bolo žurnalizované 5.9.2016 (viď úradný záznam na č.l. 27).

5. Súd dňa 25.8.2016 vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcov v rade 1/ a 2/ a žalovaného. Žalovaný predvolanie na pojednávanie prevzal 29.7.2016 (doručenka č.l. 2/rub). Súd postupoval podľa ust. § 157 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6. Súd vypočul právneho zástupcu (ďalej len „PZ“) žalobcov v rade 1/ a 2/, vykonal dokazovanie listinami doloženými do spisu a zistil: Žalovaný ako veriteľ a žalobcovia v rade 1/ a 2/ ako spoludlžníci podpísali dňa 9.8.2012 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500014232 (č.l. 6).

7. Podľa bodu 6 (údaje o schválenom revolvingovom úvere v Eur) je uvedená poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 840,- Eur, splatnosť úveru je v 36 splátkach splatných dvanásť deň v mesiaci; mesačná splátka vrátane úrokov 47,69 Eur; celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania) 1.716,84 Eur; RPMN 69,35 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná RPMN 46,52 %.

8. Podľa bodu 8 sa zmluvné strany dohodli o poskytnutí služby, podľa ktorej sa veriteľ zaväzuje poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu max. troch akýkoľvek splátok úveru a za poskytnutie tejto služby dohodli odplatu vo výške 124,74 Eur, splatná dňom uzavretia tejto dohody a dohodli sa o započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru.

9. Spoločnosť Brantner Fatra s.r.o. listom zo dňa 14.4.2013 (č.l. 8) potvrdila, že žalobca v rade 1/ má vykonávané zrážky zo mzdy na úver č. 8500014232 vo výške 47,67 Eur mesačne od 2/2013 do 3/2016, celkom zrazená suma predstavuje 1.084,56 Eur.

10. Podľa účtovných dokladov (č.l. 9-13) boli v prospech účtu č. 4014094165/7500 (ktorý je uvedený ako bankové spojenie veriteľa v zmluve) a na VS, ktorý korešponduje s číslom zmluvy (8500014232) vykonané úhrady 8x 47,70 Eur, spolu 381,60 Eur.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a doplnenie niektorých zákonov (Zákon o spotrebiteľských úveroch) účinného v čase podpísania Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe, alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatnenie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie vo všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítať na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho spracovania

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, platný ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzavretých do 15-tich kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1;

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

20. Podľa § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v ods. 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé,

vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv a to s obdobnými právnymi účinkami.

21- Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ( ďalej len neprijateľná podmienka ). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, zákon uvádza, ktoré podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa najmä považujú za neprijateľné podmienky pod písmenom a) až r). Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva ( použitím slova najmä ), že za neprijateľné zmluvné podmienky sa okrem podmienok uvedených v § 53 ods. 4 považujú aj iné podmienky, ak spĺňajú kritéria ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

25. Podľa § 153 ods. 4 OSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo vo Všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky , alebo mu na základe tejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

26. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

27. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 9.8.2012 (č.l. 7), ktorá sa spravuje režimom právnej úpravy podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu cenových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§ 1 ods. 1).

29. Nesporne podľa Zmluvy o úvere, ktorú strany sporu uzatvorili, bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo forme spotrebiteľského úveru podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Zmluva o spotrebiteľskom úvere mala zákonom predpísanú písomnú formu v zmysle ust. § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd súčasne vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú, z ktorého dôvodu na tento zmluvný vzťah bolo dôvodné aplikovať aj právnu úpravu ust. § 52 a nasl. OZ a zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle ust. § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Zmluvnými stranami boli na jednej strane žalobcovia ako spotrebiteľia v zmysle ust. § 2 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a na druhej strane žalovaný ako predávajúci (dodávateľ), ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného

dôvodu je táto zmluva regulovaná osobitnou právnou úpravou Zákona o spotrebiteľských úveroch, Zákona o ochrane spotrebiteľa a tiež ochrannými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, keďže ide o vzťah medzi dodávateľom - predávajúcim a spotrebiteľom.

31. Napriek skutočnosti, že zmluvy o úvere sú upravené v ust. § 497 a nasl. OBZ a v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) OBZ účinného ku dňu podpísania Zmluvy o úvere sú absolútnym obchodnom, nemožno opomenúť fakt, že súčasne ide aj o zmluvu majúcu charakter zmluvy spotrebiteľskej a preto normy obchodného práva sú pre tieto právne vzťahy - právne vzťahy zo spotrebiteľských zmlúv, použiteľné len vtedy, ak neodporujú právnej úprave majúcej z dôvodu povahy prednosť, teda ak neodporujú právnej úprave spotrebiteľských vzťahov.

32. Vychádzajúc z obsahu zmluvy o úvere mal súd preukázané tvrdenie žalobcov v rade 1/ a 2/ o tom, že zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 1, písm. f/, g/ i/ a k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch; potom v zmysle § 11 ods. 1, písm. a/ sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

33. Z obsahu Zmluvy o úvere nebola zistená doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Uvedenie iba počtu splátok, ich výška a deň, ku ktorému dňu v mesiaci má tieto splátky platiť, podľa názoru súdu nenapĺňa uvedené zákonné ustanovenie o určení doby trvania a termínu konečnej splatnosti. Z úverovej zmluvy nevyplývajú podmienky upravujúce čerpanie úveru (§ 9 ods. 2 písm. g/), neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ a to podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, je uvedená len ročná úroková sadzba úveru. Neobsahuje náležitosti zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ - výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, keď je určená suma mesačnej splátky 47,69 Eur bez členenia na istinu, úrok a iné poplatky.

34. Vychádzajúc z obsahu návrhu, žalovaný reálne poskytol žalobcom úver vo výške 715,26 Eur, uvedené žalovaný nerozporoval. Listinnými dôkazmi - potvrdenie zamestnávateľa žalobcu v rade 1/ (č.l. 8) a účtovné doklady (č.l. 9-13) mal súd preukázané, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ zaplatili žalovanému spolu sumu 1.466,16 Eur z titulu Zmluvy o úvere zo dňa 9.8.2012. V zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý spotrebiteľský úver podľa tejto spotrebiteľskej zmluvy považuje za bezúročný a za bez poplatkov. Žalobcovia boli povinní zaplatiť žalovanému sumu skutočne čerpanú vo výške 715,26 Eur, ako to vyplýva z obsahu žaloby a dotvrdzuje to dojednanie v zmysle bodu 8 zmluvy, že suma 124,74 Eur žalobcom v rade 1/ a 2/ vyplatená nebola a bola započítaná na tam dohodnutý poplatok. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom sumu 750,90 Eur titulom bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 1 OZ, podľa ktorého, kto sa na úrok iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením na strane žalovaného na úkor žalobcov je majetkový prospech v uvedenom rozsahu, ktorý získal plnením od žalobcov v rozsahu úhrad vykonaných nad rámec skutočne čerpanej sumy úveru (1.466,16 Eur uhradená suma - poskytnutý úver 715,26 Eur. Sumu 750,90 Eur získal žalovaný od žalobcov bez právneho dôvodu, nakoľko žalobcovia predpokladali právny dôvod plnenia z titulu úverovej zmluvy, avšak od počiatku tento právny dôvod nebol, lebo poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný je povinný bezdôvodné obohatenie žalobcom vydať v súlade s ust. § 451 ods. 1 OZ.

35. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP. Podľa zásady úspechu v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, žalobcom, ktorý mali plný úspech, priznal náhradu trov proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %.

36. Vo vzťahu k podaniu žalovaného, doručeného súdu 24.8.2016, súd uvádza, že toto sa dostalo do dispozície v konajúcej veci sudcovi pri vyhotovovaní písomného vyhotovenia rozsudku. Pokiaľ ide o namietanú miestnu nepríslušnosť súdu, pre úplnosť súd poukazuje, že konanie bolo začaté na OS Martin doručením návrhu na súd dňa 16.5.2016, kedy bol účinný Zákon č. 99/1963 Zb. v platnom znení - Občiansky súdny poriadok (do 30.6.2016) a v zmysle ust. § 105 ods. 1 OSP, účinného v čase začatia konania, súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88, ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí. S ohľadom na znenie ust. § 105 ods. 1 OSP, účinného do 30.6.2016, potom nebolo dôvodné skúmať miestnu príslušnosť OS Martin v čase začatia konania. V čase prípravy pojednávania, ktoré bolo

nariadené dňa 4.7.2016, tj. v čase účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. CSP (účinný od 1.7.2016), súd poukazuje na ust. § 470 ods. 4 CS, podľa ktorého konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálné a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo. Žalovaný do 30. 6. 2016 nenamietal miestnu príslušnosť, hoci bol súdom vyzvaný, aby sa k žalobe vyjadril - v súdom stanovenej lehote tak neurobil.

37. Súd sa nestotožňuje s argumentáciou žalovaného o tom, že nejde o spotrebiteľský vzťah, k tomu poukazuje súd na odôvodnenie vyššie čo do klasifikácie zmluvného vzťahu založeného Zmluvou úvere zo dňa 9.8.2012. Súd sa nestotožňuje ani s argumentáciou žalovaného ohľadne dohody podľa bodu 8.8.6 o poskytnutí služby ako samostatnej dohody, „niečoho samostatného od samotnej zmluvy o revolvingovom úvere.“ Podľa názoru súdu táto dohoda nesporne závisí od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bez jej existencie by ani táto dohoda nevznikla a preto sa riadi režimom právnej úpravy o ochrane spotrebiteľa. Predmetné zmluvné dojednanie je dojednanie v rámci formulárovej zmluvy a žalobcovia ako spotrebiteľia nemohli ovplyvniť ani obsah tohto dojednania (§ 53 ods. 2 OZ). Tam dohodnutý záväzok žalobcov v rade 1/ a 2/ bolo dôvodné vyhodnotiť ako poplatok, na ktorý sa vzťahuje aplikácia § 11 ods. 1 písm. a/, tj., že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

38. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť úrok z omeškania v zmysle návrhu žalobcov v rade 1/ a 2/, nakoľko povinnosť vydania bezdôvodného obohatenia vzniká na základe zákona a nie je viazaná na splnenie žiadnych úkonov účastníkov zmluvného vzťahu, napr. ani výzvy podľa § 563 OZ. Žalovaný teda bol povinný bezdôvodné obohatenie vydať dňom vzniku bezdôvodného obohatenia a preto omeškanie v zmysle návrhu žalobcov - od doručenia návrhu žalovanému, bol dôvodný. Žalovaný prevzal návrh dňa 9.6.2016, kedy preukázateľne boli už vykonané úhrady nad rámec zmluvnej povinnosti žalobcov v rade 1/ a 2/ a teda od 9.6.2016 je žalovaný s vydaním bezdôvodného obohatenia v omeškaní.

39. V podaní žalovaného doručenom súdu 24.8.2016, do sporu 5.9.2016 (viď úradný záznam na predmetnom podaní) bola vznesená námietka premlčania nároku v rozsahu 143,24 Eur s ohľadom na skutočnosť, že žaloba bola podaná 16.5.2016 a úhrady vykonané pred 16.5.2016 považuje za premlčané. Súd má za to, že nejde o kvalifikovanú námietku premlčania. Bolo podstatné pre plynutie premlčacej lehoty v zmysle § 107 ods. 1 OZ preukázať, kedy sa oprávnený dozvedel o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu, nakoľko v zmysle § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Žalovaný uvedené podstatné okolnosti neuviedol a ani nenavrhol vykonať dokazovanie o tom, kedy sa žalobcovia ako oprávnení dozvedeli, že došlo k bezdôvodnému obohateniu. Súd v odôvodnení vyššie uviedol, že žalobcovia predpokladali právny dôvod plnenia a preto aj reálne plnili, preto nemožno vychádzať v súvislosti s vyhodnotením plynutia premlčacej lehoty z termínov vykonania úhrad, ako to v podaní zo dňa 22.8.2016 uvádza žalovaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Csp, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Csp, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.