

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2C/186/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215201926  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215201926.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v právnej veci žalobcu: AB 2 B.V., Strawinskyalaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: I. W., nar. X. X. XXXX, bytom F. XXX, XXX XX Q., o zaplatenie 586,14 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 586,14 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 75,62 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 586,14 Eur odo dňa 26.3.2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 35 Eur a trovy právneho zastúpenia 111,77 Eur. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Home Credit Slovakia, a.s, ako veriteľ uzatvoril so žalovaným (ako dlžníkom) dňa X.X.XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Súčasťou písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany žalovaného. Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy zo strany žalovaného, zaslal mu žalobca v zmysle ustanovenia Hlavy 8 úverových zmluvných podmienok úverovú kartu spolu s metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty v prípade, že žalovaný prejavil vôľu, aby sa platná zmluva o revolvingovom úvere stala aj účinnou a bol zaviazaný právami a povinnosťami z nej plynúcimi. Neoddeliteľnou súčasťou metodickej príručky bol sadzobník poplatkov, ktorý upravoval okrem mesačnej úrokovej sadzby aj výšku poplatkov, ktoré môžu byť účtované v súvislosti s čerpaním revolvingového úveru. Žalovaný podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj sadzobník poplatkov. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácanie poskytnutého úveru a dostal sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania tak, ako je to uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad platieb žalovaného. Prostredníctvom úverovej karty čerpal žalovaný poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 1820 eur a žalobcovi vrátil len sumu 1238,86 eur. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 29.8.2013 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1653,35 eur v lehote pätnástich dní odo dňa odoslania výzvy. Žalobca si uplatnil v návrhu aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne, ktorý bol stanovený ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania

s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 18.9.2013 + 8 percentuálnych bodov. Dlh predstavuje istinu vo výške 586,14 eur a 75,62 eur titulom vyčísleného úroku z omeškania.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola doručená s výzvou na vyjadrenie do vlastných rúk dňa 20.8.2015.

3. Podľa ust. § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“ alebo „C.s.p.“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

4. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 586,14 €, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

5. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou, výpisom z obchodného registra žalobcu a jeho prekladom, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu, kópiami podacích hárkov, úverovou zmluvou zo dňa XX.X.XXXX, úverovými zmluvnými podmienkami, výpisom čerpania, splátok a úhrad, výzvou k splateniu celého úveru a ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový záver :

7. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa XX.X.XXXX úverovú zmluvu za účelom nákupu spotrebného tovaru Č. XXXXXXXX Nádoba + mixér ZEPTER HOME ART II s dohodnutou predajnou cenou tovaru 14.906 Sk, pričom podľa zmluvy RPMN bola vo výške 36,7, celkové náklady spotrebiteľa 5.802 Sk, celková výška úveru 14.406 Sk, zaplatené v hotovosti 500 Sk, bezúročné obdobie 10, dátum prvej splátky 17.6.2008, lehotá splatnosti 20.05.2010.

8. Podľa takmer nečitateľného textu na titulnej strane zmluvy o úvere písm. a), - spoločnosť a klient podpismi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru v rozsahu uvedenom na rube tejto listiny a v Úverových podmienkach.

9. Podľa Hlavy 8 Úverových zmluvných podmienok (ďalej ÚZP) § 1 - Zmluvné strany sa popri ÚZ dohodli aj na uzatvorení Zmluvy o RÚ I. Klient je oprávnený čerpať RÚ I. opakovane, prostredníctvom Úverovej karty (ďalej len „ÚK“), za podmienok stanovených v týchto ÚP.

10. Podľa § 2 Hlavy 8 ÚZP - Klient a spoločnosť sa dohodli na tom, že ÚK je spoločnosť oprávnená klientovi zaslať, ak si bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z ÚZ, ÚP a platných právnych predpisov.

11. Podľa § 3 Hlavy 8 ÚZP - Zmluva o RÚ I. sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom ÚK. Ak nie je ÚK riadne a včas aktivovaná v lehote 3 kalendárnych mesiacov od zaslania ÚK klientovi, uplynutím tejto lehoty je spoločnosť oprávnená vykonať automatickú blokáciu ÚK.

12. Podľa § 4 Hlavy 8 ÚZP - Zmluvné strany si dohodli úverový rámec RÚ I. vo výške 497,91 EUR/15.000,- SKK. Zmluvné strany sa tiež dohodli na zvýšení úverového rámca RÚ I., a to na čiastku stanovenú klientom v telefonickom hovore so spoločnosťou, pri ktorom dochádza k aktivácii ÚK. Klient je oprávnený stanoviť novú výšku úverového rámca RÚ I. do tzv. Maximálnej čiastky oznámené klientovi spoločnosťou.

13. Podľa § 5 Hlavy 8 ÚZP - Spoločnosť klientovi ku dňu účinnosti Zmluvy o RÚ I. zriadi úverový účet pre čerpanie RÚ I., a to do výšky dohodnutého úverového rámca RÚ I. Úverovým účtom sa rozumie účet, na ktorom spoločnosť eviduje svoje pohľadávky voči klientovi z poskytnutého RÚ I. a tomu zodpovedajúce záväzky klienta. Úverovým rámcem RÚ I. sa rozumie maximálny objem RÚ I., ktorý je klient oprávnený čerpať.

14. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá úverová zmluva majúca charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedený záver však možno

konštatovať len vo vzťahu k úverovej zmluve podpísanej dňa XX.X.XXXX. Podľa sa jedná o poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 1.820 €, ktoré mali byť poskytnuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, formou revolvingového úveru, tak v danom prípade má súd za to, že s týmto tvrdením žalobcu nemožno súhlasiť.

15. Podľa § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch (ďalej aj „ZSÚ“) - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

16. Podľa § 4 ods. 2 ZÚS, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

17. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom čase uzavretia úverovej zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

22. Podľa § 273 ods.1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

23. Podľa § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka s prihliadnutím na obsah návrhu na uzavretie zmluvy alebo v dôsledku praxe, ktorú si strany medzi sebou zaviedli, alebo s prihliadnutím na zvyklosti rozhodné

podľa tohto zákona, môže osoba, ktorej je návrh určený, vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu (napr. odoslaním tovaru alebo zaplatením kúpnej ceny) bez upovedomenia navrhovateľa. V tomto prípade je prijatie návrhu účinné v okamihu, keď sa tento úkon urobil, ak došlo k nemu pred uplynutím lehoty rozhodnej pre prijatie návrhu.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že úverová zmluva mala byť uzavretá podľa vyššie citovaného ustanovenia Úverovej zmluvy (zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru) v spojitosti s Hlavou 8 a 9 Úverových podmienok.

26. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú uvedené v § 4 ods. 1. - 4. zákona.

27. Podľa § 4 ods. 1 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Na rozdiel od úpravy úverovej zmluvy v Obchodnom zákonníku však pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere zákon č. 258/2001 Z.z. kogentne požaduje písomnú formu (§ 4 ods.1) s následkom neplatnosti právneho úkonu pri jej nedodržaní, pričom toto ustanovenie je vo vzťahu k ustanoveniam Obchodného zákonníka o forme úverovej zmluvy (nevyžadujúcich obligatórne písomnú formu zmluvy) špeciálne s prednostnou aplikáciou.

28. Je zrejmé, že nedostatok písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere požadovaný § 4 ods.1 zákona konvalidovať nemožno. Písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zdôraznená aj výslovným znením § 4 ods. 1 zákona, napriek tomu, že neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere by aj bez tohto dodatku (arg. „inak je neplatná“) vyplývala aj z § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka (Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.)

29. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

30. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

31. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

32. Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu - zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a všeobecného právneho predpisu - Občianskeho zákonníka.

33. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Zmluva o revolvingovom úvere, o ktorú žalobca opiera svoj nárok nebola platne uzavretá.

34. Z podaného návrhu vyplýva, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému čo do istiny nároky vzniknuté mu zo zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere zo dňa XX.X.XXXX.

35. Nárok na žalované plnenie, podľa žalobcu mal vzniknúť základe právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť však podľa príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z., teda na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorú hľadá ako na spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

36. Z predloženej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že strany konania uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 14.406 Sk na nákup tovaru.

37. Touto zmluvou však v ďalšom vopred vnútil žalovanému aj iný úkon než iba ten, o ktorý mal v danom okamihu záujem (získanie úveru na nákup notebooku) žalovaný. Z predtlačky zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, sa konajúca osoba - žalovaný súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine mala podpísať aj pod inú zmluvu týkajúcu sa úplne iného právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť v budúcnosti.

38. Žalovaný majúci záujem o kúpu tovaru prostredníctvom spotrebiteľského úveru nemal inú možnosť len vopred predpripravenú predtlačku podpísať s tým, že obsahom tejto predtlačky boli drobným písmom aj napriek závažnosti právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť, vkomponované k inému právnomu úkonu.

39. V tomto prípade má súd za to, že právny úkon je neplatný pre nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa, vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalobcom, ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, v prejednávanej veci nákup nádoby a mixéra značky ZELMER a úver, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlačky predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred ráta).

40. Zmluvné podmienky, ktoré sledoval žalobca uzavrieť (ďalej len „revolvingový úver“) boli obsiahnuté vo formulárovej (typovej štandardnej a pod.) úverovej zmluve o poskytnutí iného úveru (14.406 SK č. zmluvy č. XXXXXXXXXXXX) v prevažnej časti vo všeobecných obchodných podmienkach. Úverové podmienky neboli podpísané.

41. Tunajší súd nemá dôvod na odklon od rozsudkov súdov, ktorí v obdobných prípadoch označili právny úkon za neperfektný a z hľadiska nedodržania písomnej formy vyžadovanej zákonom za neplatný (§ 40 ods. 1 OZ cit. „Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný“).

42. „V konečnom dôsledku z bodu C formulára zmluvy o úvere zo dňa 14.7.2006 nevyplýva nič iné než to, že žiadateľovi v budúcnosti môže byť poskytnutý úver vo forme platobnej karty. Podpisom zmluvy dňa 14.7.2006 však nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu a vzájomné práva i povinnosti z tejto zmluvy zanikli splnením pôvodného záväzku zo strany žalovaného. Ak hodlal žalobca uzavrieť so žalovaným nový záväzkový vzťah, bolo to potrebné urobiť spôsobom, aký predpisuje zákon 258/2011 Z.z. Ak dňa 10.2.2010 poskytol žalovanému sumu 20.000 Sk, bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zákona 258/2001, nebola dodržaná zákonom predpísaná forma, a preto je neplatná. Bez písomnej zmluvy neexistuje dohoda strán ani o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute či poplatkoch, na ktoré si žalobca robil nárok v zmysle sadzobníka.

43. Ak by aj existovala písomná formálne platná zmluva o žalovanom úvere, súd by venoval dôslednú pozornosť otázke neprijateľných zmluvných podmienok ku škode spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu, sa súd týmito okolnosťami nezaoberal.“ (porov. rozsudok Okresného súdu Košice - okolie vo veci 17C 107/2011).

44. „Touto zmluvou však v ďalšom vopred vnútil konajúcej osobe - odporcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (získanie úveru na nákup práčky). Ako totiž vyplýva z danej predtlačky zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru, sa konajúca osoba - odporca súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísal aj pod tú časť predtlačky listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Teda, ak chcel odporca získať úver na zakúpenie práčky, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlačku listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, v prejednávanej veci nákup práčky na úver, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlačky predloženej

listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje). Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ust. čl. IV. Všeobecných podmienok navrhovateľa týkajúcimi sa poskytnutia revolvingového úveru, a to vzhľadom na to, že podpisom zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru klient - odporca v časti B) (teda týkajúcej sa poskytnutia spotrebiteľského úveru na nákup tovaru - práčky) prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže časť B) zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru (úverového rámca), spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou čl. IV. Všeobecných podmienok týkajúcou sa práve úverového rámca - revolvingového úveru a úverovej karty (súd má v ďalšom závažnú pochybnosť o tom, či mal vôbec odporca reálnu možnosť oboznámiť sa znením uvedených Všeobecných podmienok pri kúpe tovaru v Moto MK-elektro predajni v Kysuckom Novom Meste a taktiež súčasne pochopiť ich právny význam, keďže tieto podmienky sú veľmi rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie). Napokon súd poukazuje aj na zrejmy nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle odporcu s časťou D) žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, podľa ktorej mal odporca prijať súbor poistenia po oboznámení sa a vyjadrením súhlasu s platnými rámcovými zmluvami o poistení navrhovateľa a Poisťovne Cardif Slovakia, a. s. a so Všeobecnými podmienkami tejto poisťovne\* (zmluva pod \* odkazuje na [www.cetelem.sk](http://www.cetelem.sk) <<http://www.cetelem.sk>>). S poukazom na uvedené dôvody sa súdu javí takýto právny úkon spotrebiteľa - odporcu (časť C) zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru) ako neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.“ (porov. rozsudok Okresného súdu Žilina vo veci 6C 170/2011).

45. Úverové podmienky žalovaný nepodpísal, preto pre nedodržanie zákonom vyžadovanej písomnej formy nejde o platný právny úkon.

46. S poukazom na uvedené dôvody súd má za takýto právny úkon spotrebiteľa - žalovaného ako neplatný nielen s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ale aj s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

47. Súd má v ďalšom za to, že uvedený postup žalobcu sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle vyššie citovaných ust. Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu.

48. Súd má za to, že nedošlo k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a preto je zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú žalobca poukazuje, aj z tohto dôvodu neplatná (rovnako aj podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

49. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

50. Podľa ust. § 451 ods. 2 Obč. zák., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

51. Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

52. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

53. Keďže žalovanému bola na základe uvedeného neplatného právneho úkonu poskytnutá suma 1820 eur, žalobcovi vzniklo v súlade s ust. § 456 v spojení s ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo požadovať od žalovaného vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia po odpočítaní realizovaných úhrad vo výške 1238,86 eur, teda v sume 586,14 eur.

54. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

55. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

56. Podľa záverov rozsudku NS SR sp. zn. 3 MCdo/12/2014 „V preskúvanom prípade je - aj bez vyriešenia otázky, či je opodstatnená námietka generálneho prokurátora o tom, že premlčanie práva malo byť posudzované podľa ustanovení Obchodného (a nie Občianskeho) zákonníka - zrejme, že ak by najvyšší súd zrušil mimoriadnym dovolaním napadnuté rozsudky a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, musel by prvostupňový súd vziať na zreteľ § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom by ako „orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy“ bol povinný prihliadnuť na zákonný dôvod, ktorý bráni priznať plnenie požadované žalobou. Mal by tiež zohľadniť § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že v prípade zrušenia rozsudkov napadnutých mimoriadnym dovolaním by súd prvého stupňa (opäť) posudzoval plynutie premlčacej doby podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho by rozhodol tak, ako v rozsudku, ktoré generálny prokurátor navrhuje zrušiť.“

57. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia ako aj rozhodovaciu prax je zrejme, že premlčanie bezdôvodného obohatenia sa riadi Občianskym zákonníkom a súd na neho musí prihliadať z úradnej povinnosti. Ak potom úver bol poskytnutý naposledy dňom 28.1.2013, tak subjektívna premlčacia lehota na podanie žaloby uplynula dňa 28.1.2015, pričom žaloba bola podaná až dňa 2.4.2015. Subjektívnu premlčaciu lehotu počíta súd od 28.1.2013 vychádzajúc z toho, že dodávateľ je profesionálom v oblasti poskytovania nebankových úverov s čím je spojená jeho znalosť právnych predpisov pre danú oblasť. Už v čase vyplatenia tzv. revolvingového úveru existovali rozhodnutia o neprípustnosti tzv. vnúteného revolvingu, pričom aj bez týchto rozhodnutí vzhľadom na ekonomické a právne zázemie žalobcu, mal tento už v čase vyplatenia peňažných prostriedkov k dispozícii všetky skutkové okolnosti, ktoré ho museli viesť k záveru o neplatnosti resp. neexistencii „zmluvy o revolvingovom úvere“. Svoj záver súd podporuje aj poukazom na právoplatné rozhodnutia v obdobných veciach (viď napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/169/2015).

58. Z uvedeného dôvodu premlčania nároku žalobcu, súd žalobu zamietol.

59. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP spojení s § 266 ods. 1 CSP tak, že žalovanému patrí nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, keďže bol v konaní úspešným, avšak keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, ani zo spisu nevyplýva, že by mu preukázateľné trovy konania vznikli, súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).