

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/102/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010409
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010409.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Jarmily Považanovej a Mileny Šnircovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. augusta 2016 takto

r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n ý : P. Q., nar. XX.XX.XXXX v Ž. N. S.,
trvale bytom C. č. XX, R. - C.,
okres Žiar nad Hronom,

je v i n n ý , ž e

dňa 15.04.2016 v čase okolo 21.00 hodiny v S. na Š. ulici v parku za nemocnicou kúpil za 30 eur plastovú uzatvárateľnú krabičku valcovitého tvaru s obsahom 3 kusov igelitových sáčkov o rozmeroch 70 x 40 mm, v ktorých sa nachádzal rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa) o celkovej hmotnosti sušiny 2,03 gramov s priemerným obsahom 16,7 percenta hmotnostných psychotropnej látky tetrahydrokanbinol (THC), čo predstavuje 339 mg čistého THC, čo zodpovedá najmenej 11-tim bežným jednorázovým dávkam drogy, ktoré u seba následne prechovával až do približne 22.20 hodiny na rôznych miestach v S. a to až do času, kým na odstavnej ploche pri rybníku na Ž. ulici ich dobrovoľne vydal príslušníkom Policajného zboru SR, pričom látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle Zákona číslo 139/1998 Zb. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných a psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, §

37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods.2 Trestného zákona, § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods.3 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona ukladá sa mu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 67 (šesťdesiatšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods.3 písm. b) Trestného zákona ukladá sa mu obmedzenie spočívajúce v zákaze počas plynutia skúšobnej doby požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Podľa § 51 ods.4 písm. g) Trestného zákona ukladá sa mu povinnosť spočívajúca v príkaze sa počas skúšobnej doby podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp.zn. 3T 74/2016 zo dňa 31.05.2016, ktorý prevzal dňa 24.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.07.2016, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný P. J. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku vedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, oboznámil so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov. Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 74/2016 a to z trestného rozkazu zo dňa 31.05.2016, ktorý prevzal dňa 24.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.07.2016 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený pre prečin podľa 289 ods.2 Trestného zákona, ktorého trestného činu sa dopustil v ten istý deň ako sa dopustil zločinu.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval zločin nedovolennej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný si neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože z hľadiska vedomostnej, ako aj z vôľovej zložky jeho konania, jednoznačne pre súd vyplynula skutočnosť, že obžalovaný vedel, že svojím konaním naplní skutkovú podstatu trestného činu.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov pred požívaním zakázaných psychotropných látok. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že k trestnej činnosti sa doznal, túto oľutoval a napomáhal k objasneniu jeho trestnej činnosti. Priťažujúcou okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol odsúdený. Motívom konania obžalovaného bola mladícka nerozvážnosť.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska bližšie informácie o ňom nie sú známe. Bol trikrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, s prihliadnutím na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vzhľadom na okolnosti prípadu, súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v samej spodnej

hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby s probačným dohľadom v trvaní tri roky, ktorého výkon mu súd podmienene odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v druhej polovici zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní tri roky, uložil mu obmedzenie spočívajúce v zákaze počas plynutia skúšobnej doby požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky, uložil mu povinnosť spočívajúcu v príkaze sa počas skúšobnej doby podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, zároveň mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 67 mesiacov. Z dôvodu, že trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 74/2016 zo dňa 31.05.2016, súd tento trestný rozkaz zrušil, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Pokiaľ prokurátor navrhoval uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný sa dopúšťal trestnej činnosti ako osoba blízka veku mladistvého, pričom súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že samotný obžalovaný dňa 15.04.2016 sám dobrovoľne vydal psychotropnú látku, t.j. v čase, keď bol zastavený hliadkou Policajného zboru, t.j. kedy sa odmietol podrobiť dychovej skúške, za čo bol aj právoplatne odsúdený Okresným súdom v Prievidzi v konaní pod sp. zn. 3T 74/2016 a teda zo strany orgánov činných v trestnom konaní a to v prípravnom konaní (tieto dve veci mali byť podľa súdu riešené v jednom konaní), došlo k zbytočnej kriminalizácii obžalovaného, t.j. že je viackrát súdne trestaný. Podľa názoru súdu, uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by v súčasnej dobe nesplnilo svoj účel, naopak, uloženie prísneho podmienenečného trestu odňatia slobody spolu s uloženými obmedzeniami budú podľa súdu viac vplývať na obžalovaného, pretože tento si je vedomý toho, že ak sa bude dopúšťať priestupkov, nebudaj ďalšej trestnej činnosti, bude musieť trest v trvaní troch rokov vykonať.

Súd mal za to, že takto uložený podmienenečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj prevýchovný účel, t.j. že v budúcnosti sa obžalovaný vyvaruje páchaniu trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.