

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/32/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512213414  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3512213414.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v právnej veci žalobcu C. & D., s.r.o., R., U. E. XX, IČO XX XXX XXX, zastúpený Advokátska kancelária C.. V., s.r.o., U., H. X proti žalovanému Ing. D. T., bytom U. G. nad H., H. XX, o zaplatenie 467,09 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10. júna 2014, č. k. 7C/35/2013-36, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej potvrdzuje a vo výroku o trovách konania m e n í tak , že žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania nárok.

Žalovaný n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie svojím rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa po čiastočnom späťvzati žaloby (o zaplatenie 467,09 Eur) domáhal od žalovaného zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne z istiny 467,09 Eur od 29.08.2012 do 01.08.2013 vo výške 37,74 Eur a trov konania. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Zo spisu tamojšieho súdu, sp. zn. 4C/55/2011, v právnej veci žalobcu Ing. D. T., zastúpený JUDr. Y. C., advokátom, so sídlom U.. E. XX, XXX XX R., pobočka kancelárie H. XX, U. proti žalovanému E., a.s., R. o nahradenie vyhlásenia vôle žalovaného na uzavretie kúpnej zmluvy súd prvej inštancie zistil, že Ing. D. T. (v konaní 4C/55/2011 ako žalobca) udelil dňa 17.09.2008 JUDr. C. (žalobcovi) plnomocenstvo na zastupovanie v predmetnej právnej veci, pričom žaloba bola podaná na tamojší súd dňa 30.11.2009. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalobca na základe plnej moci zastupoval žalovaného v konaní pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, č. k. 4C/55/2011. Súd prvej inštancie konštatoval, že v prejednávanej veci sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia odmeny za právnu pomoc, ktorú mu poskytol v inom občianskom súdnom konaní na základe príkaznej zmluvy. Žalobca tvrdil, že so žalovaným uzavrel aj príkaznú zmluvu podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorú napriek výzve súdu nepredložil, nepreukázal tak, že medzi ním a žalovaným došlo k uzavretiu predmetnej zmluvy. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovaným neexistuje žiaden právny vzťah. Mal za to, že Dohoda o odmene advokáta je buď výsledkom rokovania advokáta s klientom, alebo dôsledkom uplatnenia zákonnej domnienky. Ak však žalobca opísal rozhodujúce skutočnosti a tvrdil, že so žalovaným uzavrel príkaznú zmluvu, mal procesnú povinnosť túto zmluvu predložiť. Skutočnosť, že nedošlo k uzatvoreniu príkaznej zmluvy mal za preukázané i výpisom z účtu F. banky, kde dňa 02.08.2013 došlo k úhrade žalovanej sumy, avšak nie žalovaným, ale treťou osobou. Súd prvej inštancie preto návrh v časti úrokov z omeškania zo žalovanej sumy ako nedôvodný zamietol z dôvodu, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal uzatvorenie príkaznej zmluvy ako i povinností z nej vyplývajúcich, a teda nie je zrejmé, kedy by sa mal žalovaný dostať do omeškania. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 1 ods. 2, § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, § 1 ods. 1, ods. 2, § 6 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a podľa § 31, § 33b ods. 1, § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka, o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca a domáhal sa, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že jeho návrhu v celom rozsahu vyhovie. Uviedol, že v konaní bolo preukázané, že prevzal právne zastúpenie žalovaného na základe plnomocenstva zo dňa 17.09.2008 v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 4C/55/2011, ktorá skutočnosť žalovaným spochybnená nebola. V priebehu konania došlo k úhrade dlžnej istiny zo strany PharmDr. N. T., o ktorej bližšie informácie a jej vzťah k žalovanému súd nezisťoval. Dobrovoľné zastúpenie advokátom na základe plnomocenstva vrátane podmienok na jeho výkon a odmeny určujú osobitné predpisy (zákon č. 586/2003 Z. z., vyhláška č. 655/2004 Z. z.), ktoré sú k Občianskemu zákonníku lex specialis. Ide o zmluvu príkaznú, ktorej pojmovým znakom je odplatosť, takže advokát má právo na odmenu za zastupovanie klienta v konaní pred súdmi a inými orgánmi bez ohľadu na to, či túto odmenu príslušný orgán klientovi prizná alebo neprizná, či skráti v rámci trov konania. Uzavretím zmluvy o poskytovaní právnych služieb sa zakladá nielen povinnosť advokáta poskytnúť klientovi právne služby, ale aj jeho právo na poskytnutie odmeny od klienta za vykonanú pomoc. Občiansky zákonník neukladá uzatvorenie písomnej príkaznej zmluvy a táto môže vzniknúť aj ústnou formou, pričom podstatnou náležitosťou uzavretia príkaznej zmluvy je dohoda o konkrétnej odmene. Pokiaľ ide o dohodu o odmene advokáta, zaujal v tejto otázke právny názor Najvyšší súd SR v jeho veci vedenej pod sp. zn. 3MCdo/8/2011, kde jednoznačne konštatuje, že v prípade niektorých iných zmlúv je absencia dohody o konkrétnej odplate za poskytnuté plnenia spravidla sankcionovaná neplatnosťou zmluvy, v prípade zmluvy o právnej pomoci je tento následok vylúčený právnou úpravou, ktorá stanovuje nevyrátiteľnú domnienku dohody o tarifnej odmene advokáta (viď § 2 ods. 2 vyhlášky č. 240/1990 Zb. a § 2 ods. 2 vyhlášky č. 163/2002 Z. z. a v súčasnosti § 24 zákona č. 586/2003 Z. z.). Absencia dohody o konkrétnej odmene advokáta teda nie je v prípade zmluvy o právnej pomoci dôvodom, zakladajúcim neplatnosť tejto zmluvy, avšak neznamená, že pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnej pomoci nemá odmena advokáta za poskytnutú právnu pomoc právny význam. Už samotným udelením plnomocenstva advokát a klient vstúpili do zmluvného vzťahu, zakladajúceho právo na odmenu advokáta za vykonané úkony právnych služieb, ktorý vzťah je potrebné posudzovať podľa predpisov platných v čase jeho vzniku, t. j. 17.09.2008. Skutočnosť, že úhrada odmeny advokáta bola vykonaná zo strany tretej osoby, nemôže v žiadnom prípade spôsobiť neplatnosť, resp. potvrdzovať neexistenciu právneho vzťahu medzi klientom a advokátom. V danom prípade mohlo ísť o plnenie za niekoho druhého, či už na základe plnomocenstva alebo bez plnomocenstva. Súd nemohol mať preukázanú a nemohol ani posúdiť, či žalovaný dodatočne tento úkon schválil, alebo nie, ako to umožňuje ust. § 33 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že sa nemohol k veci vyjadriť, keď ospravedlnil telefonicky svoje meškanie na pojednávaní konané dňa 10.06.2014, súd prvej inštancie konal bez jeho prítomnosti a vec rozhodol, pričom pojednávanie trvalo 5 minút a nebolo preto technicky možné obsiahnuť oboznámenie sa s obsahom súdneho spisu, ako aj spisu pripojeného. Uplatnil odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. c), písm. d), písm. f) O.s.p.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z.), ďalej len CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z iných dôvodov.

5. V preskúmvanej veci sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplata istiny vo výške 467,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 29.08.2012 do zaplata , a to na základe udelenej plnej moci žalovaným žalobcovi dňa 17.09.2008, ktorou žalovaný ako klient uzavrel so žalobcom ako advokátom príkaznú zmluvu podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka a zaviazal sa za poskytnuté právne služby žalobcovi zaplatiť ním vyčíslené trovy právneho zastúpenia v žalovanej výške. Vyúčtovanie odmeny bolo žalovanému zaslané na jeho adresu a napriek výzve žalobcu ju do podania návrhu nezaplatil.

6. Žalovaný tvrdil, že žiaden právny vzťah so žalobcom nemá, ani žiadnu zmluvu s ním neuzavrel, vedel o tom, že nejaké konanie prebiehalo na súde.

7. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom svojím uznesením zo dňa 10.06.2014, č. k. 7C/45/2013-35 konanie v časti o zaplata sumy 467,09 Eur zastavil s poukazom na § 96 O.s.p., nakoľko žalobca vzal svoj návrh na začatie konania v časti späť z dôvodu, že žalovaný dňa 01.08.2013 uhradil na jeho bankový

účet sumu 467,09 Eur. Žalobca zotrval na svojom návrhu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 467,09 Eur od 29.08.2012 do 01.08.2013 vo výške 37,74 Eur a trov konania.

8. Okresný súd návrh žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania zo žalovanej sumy ako nedôvodný zamietol, nakoľko nemal za preukázané uzavretie príkaznej zmluvy medzi stranami sporu, ako i povinností z nej vyplývajúcich a nemal teda ani za preukázané, kedy by sa mal žalovaný dostať do omeškania. Mal za to, že žalobca dôkazné bremeno o existencii právneho vzťahu medzi stranami sporu neuniesol.

9. Odvolací súd sa s právnym záverom súdu prvého stupňa nestotožňuje.

10. Z ust. § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. vyplýva, že advokát poskytuje právnu pomoc spravidla za odmenu a má právo požadovať na ňu primeraný preddavok. Právny vzťah zastúpenia klienta advokátom sa zakladá zmluvou o poskytnutí právnej pomoci. Pokiaľ v prípade niektorých iných zmlúv je absencia dohody medzi účastníkmi zmluvy o právnej pomoci a konkrétnej odplate za poskytnuté plnenie spravidla sankcionované neplatnosťou zmluvy, v prípade zmluvy o právnej pomoci je tento následok vylúčený právnou úpravou, ktorá stanovuje nevyvrátiteľnú domnienku dohody o tarifnej odmene advokáta podľa § 24 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z. z., z ktorého vyplýva, že odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom, ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena ( rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 M Cdo 8/2011.

11. V danej veci bolo zo spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 4C/55/2011 bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá príkazná zmluva v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka (ktorá nemusí mať písomnú formu), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému právne služby, právne služby žalobca žalovanému poskytol a preto mu patrí odmena od žalovaného za vykonané právne služby.

12. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že zmluva o právnej pomoci, ktorá mala byť medzi stranami uzavretá, nebola súdu predložená v písomnej podobe. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 4C/55/2011 vyplýva, že žalovaný dňa 17.09.2008 udelil žalobcovi plnomocenstvo, ktorým ho splnomocnil na zastupovanie vo všetkých právnych záležitostiach pred súdmi, štátnymi orgánmi, úradmi a právnickými a fyzickými osobami, aby vykonával všetky potrebné úkony, najmä, aby prijímal doručené písomnosti, podával návrhy, žaloby a žiadosti, uzavieral zmiery, spisoval právne úkony, uznával uplatnené nároky, plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, podával riadne aj mimoriadne opravné prostriedky, vzdával sa ich, alebo bral ich späť. Z obsahu spisu, sp. zn. 4C/55/2011 je tiež nesporné, že žalobca na základe uzavretej zmluvy o právnej pomoci vykonal úkony právnej služby, za ktoré mu patrí tarifná odmena - príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, spísanie žaloby vo veci samej, účasť na pojednávaní dňa 24.05.2011, na ktorom bol prítomný i žalovaný, účasť na pojednávaní dňa 16.08.2011, na ktorom súd meritórne nepojednával, a na ktorom žalovaný prítomný nebol. Žalobca plnomocenstvo vypovedal svojím podaním zo dňa 04.08.2012, ktoré bolo súdu doručené dňa 09.08.2012.

13. Tvrdenie žalovaného, že medzi ním a žalobcom nebol žiaden právny vzťah a že o právnom zastúpení žalobcom v súdnom konaní sp. zn. 4C/55/2011 nemal vedomosť, je rovnako nepravdivá, nakoľko v predmetnom súdnom spise sa nachádza plnomocenstvo žalovaného na zastupovanie žalobcom a žalovaný bol prítomný na pojednávaní, kde bol žalobcom, resp. jeho koncipientom právne zastúpený.

14. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považoval za nesporné, že žalobcovi patrí v zmysle § 24 ods. 3 odmena advokáta vo výške tarifnej odmeny stanovenej vo vyhláske č. 655/2004 Z. z., že odmenu žalovanému riadne vyúčtoval ( žalovaný na vyúčtovanie odmeny reagoval s tým, že zašle žalobcovi odmenu vo výške 452,38 Eur) , ktorý záver je nevyhnutný k posúdeniu nároku žalobcu na priznanie úrokov z omeškania z istiny 467,09 Eur ( odmeny advokáta) .

15. Žalobca proti žalovanému uplatňoval nárok na odmenu za trovy právneho zastúpenia v konaní sp. zn. 4C/55/2011 za úkony právnej služby - príprava a prevzatie veci a predžalobná upomienka - 2 x po 48,63 Eur + 19 % DPH + 2 x režijný paušál vo výške 6,31 Eur podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., vypracovanie návrhu - 1 x 53,49 Eur + 1 x režijný paušál vo výške 6,95 Eur + 19 % DPH podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., účasť na pojednávaní dňa 24.05.2011 - 1

x 57 Eur + 1 x režijný paušál vo výške 7,41 Eur + 20 % DPH podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., hotové výdavky - cestovné dňa 24.05.2011 vo výške 112,23 Eur, záloha na jeden úkon vo výške 77,29 Eur , spolu vo výške 467,09 Eur .

16. Odvolací súd za preukázané a zodpovedajúce obsahu spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 4C/55/2011 považoval trovy právneho zastúpenia žalovaného žalobcom vyúčtované žalobcom v súlade s Vyhl. č. 655/2004 Z. z. v celkovej výške 389,80 Eur (bez sumy 77,29 Eur - záloha na 1 úkon). Pokiaľ žalobca uplatňoval zálohu za 1 úkon vo výške 77,29 Eur a túto započítal do trov právneho zastúpenia, uvedená suma nemá opodstatnenie v ust. § 24 ods. 3 zák.č. 586/2003 Z. z. , ani vo vyhláške MS SR č. 655/2004 Z. z.

17. Vzhľadom na uvedené, pokiaľ nárok žalobcu proti žalovanému bol dôvodný vo výške 389,80 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania od 29.08.2012 do 01.08.2013 a bez akýchkoľvek pochybností bola žalobcovi zaplatená zo strany žalovaného suma 467,09 Eur dňa 02.08.2013, mal odvolací súd za to, že oprávnený nárok žalobcu bol uspokojený v celom rozsahu vrátane úrokov z omeškania z dôvodne žalovanej istiny, a preto bola jeho žaloba (po čiastočnom zastavení konania o zaplatenie 467,09 Eur) o zaplatenie 37,74 Eur ako úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 467,09Eur od 29.08.2012 do 01.08.2013 nedôvodná.

18. Z týchto dôvodov krajský súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (z iných dôvodov).

19. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

20. V danej veci odvolací súd pre posúdenie správnosti súvisiaceho výroku súdu prvej inštancie o trovách konania považoval za významné , že žalobca sa domáhal zaplatenia istiny 467,09 Eur s príslušenstvom. V priebehu konania došlo k späťvzatiu návrhu v časti istiny 467,09 Eur, nakoľko žalovaný v priebehu konania žalovanú istinu žalobcovi zaplatil a došlo preto v tejto časti k zastaveniu konania s poukazom na § 96 O.s.p., pričom o trovách konania v zastavenej časti nebolo súdom prvej inštancie rozhodnuté. Je nesporné, že v tejto časti zaviniel zastavenie konania žalovaný, a preto bolo potrebné o trovách konania v zastavenej časti rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. (§ 256 ods. 1 CSP) . V zastavenej časti svedčí povinnosť nahradiť trovy konania žalobcovi žalovanému ( v pomere v ktorom bola žaloba podaná dôvodne , t.j. o zaplatenie 389,80 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania od 29.08.2012 do zaplatenia) . O trovách konania v zostávajúcej časti , v ktorej bola žaloba žalobcu zamietnutá bolo potrebné rozhodnúť o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. (§ 255 ods. 1 CSP) podľa úspechu sporových strán v konaní . Žalobcovi , ktorý bol v tejto časti neúspešný svedčí tak povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému Pokiaľ súd prvého stupňa na danú vec aplikoval výlučne ust. § 142 ods. 1 O.s.p. , bolo jeho právne posúdenie veci nesprávne. Preto odvolací súd jeho rozhodnutie v súvisiacom výroku o trovách konania pred súdom prvej inštancie zmenil podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že vyslovil , že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo , nakoľko každá zo strán mala vo veci úspech len čiastočný.

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaný, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

22. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom 3:0.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e :        Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).