

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208684
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614208684.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej X. X. (pôvodne X. H.), nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX, toho času T. U. XXX, O. XX, XLH T., A. S., v konaní o zaplatenie 1 452,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovanej sa u k l a d á zaplatiť žalobkyňi 1 133,71 eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 303,71 eur od 02. 11. 2011 do 05. 12. 2014, zo sumy 1 273,71 eur od 06. 12. 2014 do 15. 05. 2015, zo sumy 1 233,71 eur od 16. 05. 2015 do 30. 06. 2015, zo sumy 1 193,71 eur od 01. 07. 2015 do 10. 09. 2015, zo sumy 1 133,71 eur od 11. 09. 2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 319,25 eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 02. 11. 2011 do zaplatenia.

III. Žalobkyňi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 80 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13. 10. 2014 sa pôvodná žalobkyňa Consumer Finance Holding, a. s., voči žalovanej domáhala zaplatenia sumy 1 452,96 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovanou uzatvorila dňa 20. 09. 2010 Zmluvu o pôžičke č. 7079297, na základe ktorej poskytla žalovanej celkovú sumu pôžičky 2 610,- eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať pravidelnými šesťdesiatimi mesačnými splátkami po 43,50 eur, pričom ku dňu podania žaloby zaplatila len sumu 553,50 eur. Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobkyňa dňa 26. 10. 2011 listom vyzvala žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaná si svoju povinnosť nespĺnila a preto si žalobkyňa na súde uplatnila pohľadávku vo výške 1 452,96 spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 02. 11. 2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. V písomnom doplnení žaloby žalobkyňa uviedla, že uplatnená pohľadávka predstavuje zostatok neuhradeného úveru vrátane pokút a poplatkov ku dňu predčasného zosplatenia úveru, ktoré boli žalovanej účtované v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami. Žalovaná pohľadávka bola vypočítaná ako rozdiel medzi predpísanými splátkami v celkovej výške 1 857,21 eur vrátane účtovaných zmluvných pokút vo výške 138,45 eur a poplatkov vo výške 10,80 eur a celkovými úhradami zo strany žalovanej vo výške 553,50 eur. Žalobkyňa zároveň uviedla, že na uplatnených zmluvných pokutách a poplatkoch v celkovej sume 149,25 eur netrvá a nakoľko po podaní žaloby žalovaná zaplatila spolu 170,- eur, žalobkyňa zobrala žalobu v časti o zaplatenie sumy 319,25 eur s prislúchajúcim príslušenstvom späť.

2. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 09. 2015, č. k. 10C/6/2015 - 47 súd pripustil, aby na miesto pôvodnej žalobkyne do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré boli strany včas predvolané. Žalobkyňa, ako aj jej právny zástupca sa z neúčasti ospravedlnili, pričom žalovaná, ktorá si predvolanie prevzala na adrese trvalého pobytu dňa 12. 08. 2016, nedoručila súdu žiadne ospravedlnenie. Súd preto rozhodol, že sa pojednávanie bude konať aj v ich neprítomnosti. Pre úplnosť súd uvádza, že termín pojednávania bol určený tak, aby mala žalovaná možnosť sa ho zúčastniť, nakoľko v konaní oznámila, že do konca augusta 2016 sa bude zdržiavať na adrese trvalého pobytu a nie v zahraničí.

4. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalovaná uzatvorila s právnou predchodkyňou žalobkyne Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7079297 zo dňa 20. 09. 2010, na základe ktorej získala pôžičku vo výške 1 400,- eur. Žalovaná sa zaviazala túto pôžičku vrátiť šesťdesiatimi mesačnými splátkami po 43,50 eur. Pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 31,75 %, ročnej percentuálnej miere nákladov 31,75 % a stanovanej priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov 47,39 % tak predstavovali celkové náklady spotrebiteľa 1 210,- eur a celková suma pôžičky 2 610,- eur s termínom konečnej splatnosti september 2015.

5. Listom zo dňa 26. 10. 2011 právna predchodkyňa žalobkyne vyzvala žalovanú na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo, pričom celkovú istinu vyčíslila na sumu 2 231,55 eur, ktorú mala žalovaná zaplatiť najneskôr do troch dní od doručenia predmetnej upomienky.

6. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná po získaní pôžičky uhradila deväť prvých splátok po 43,50 eur. Následne v období od 20. 08. 2011 do 20. 11. 2011 si svoju povinnosť splácať pôžičku nespĺnila, a preto vzniklo žalobkyni právo na zosplatnenie celej pôžičky. Z predloženého prehľadu súd zároveň zistil, že žalovaná zaplatila do podania žaloby sumu 553,50 eur.

7. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení platnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení platnom do 31. 12. 2012, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

11. Z obsahu zmluvy o pôžičke jednoznačne vyplýva, že predmetná zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Súd preto zisťoval, či táto obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti, absenciu ktorých zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy sankcionuje v tom smere, že pôžičku je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že zmluva má všetky požadované náležitosti, vznikla žalovanej povinnosť platiť aj dojednané úroky z pôžičky. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná do predčasného zosplatnenia pohľadávky zaplatila splátkami sumu 435,- eur, v čase po predčasnom zosplatnení pohľadávky 118,50 eur a po podaní žaloby sumu 170,- eur. Ku dňu predčasného zosplatnenia úverového vzťahu predstavoval súčet nesplatených úverovej istiny vrátane dohodnutých úrokov z pôžičky sumu 1 303,71 eur. Žalobkyňa si pôvodne uplatnila okrem tejto sumy aj zmluvné pokuty vo výške 149,25 eur, v ktorej časti však v priebehu konania zobrala žalobu späť. Nakoľko zobrala žalobu späť aj o zaplatenie 170,- eur, ktoré žalovaná uhradila po doručení žaloby na súd, súd na základe vyššie uvedeného priznal žalobkyni rozdiel vo výške 1 133,71 eur (1 303,71 eur - 170,- eur), nakoľko v tejto časti bola žaloba podaná dôvodne.

12. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Žalobkyňa zobrala žalobu v časti o zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 149,25 eur, ako aj v časti úhrad žalobkyne po začatí konania vo výške 170,- eur, späť. V súlade s § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd nezisťoval stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby v časti, nakoľko aj jej prípadný nesúhlas by bol vzhľadom na spomínané ustanovenie neúčinný. Súd preto zároveň zastavil konanie v časti o zaplatenie 319,25 eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania od 02. 11. 2011 do zaplatenia.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K. J. S. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

18. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. V liste, ktorým právna predchodkyňa žalobkyne vyhlásila mimoriadnu splatnosť pôžičky, poskytla žalovanej dodatočnú lehotu na úhradu dlžnej sumy do troch dní odo dňa doručenia tejto listiny. V súlade s článkom 13, bod 13.2 Všeobecných obchodných podmienok, sa táto predžalobná upomienka považuje za doručeníu piatym dňom po dni, kedy bola písomnosť daná na poštovú prepravu. Na základe uvedeného súd konštatuje, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením sumy 1 133,71 eur od 02. 11. 2011. Nakoľko k tomuto dátumu predstavovali zákonné úroky z omeškania 9,5 %, súd zároveň uložil žalovanej povinnosť zaplatiť popri istine aj úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

20. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 12. 2014, sp. zn. 9Ro/408/2014 uviedla, že žiada o povolenie splátok priznanej pohľadávky, nakoľko nie je v jej možnostiach splatiť túto sumu jednorazovo. V priebehu ďalšieho konania však žiadnym spôsobom nepreukázala svoju majetkovú situáciu, pričom žalovanej nič nebránilo predložiť súdu listinné dôkazy na preukázanie svojej nepriaznivej majetkovej situácie buď v priebehu konania, resp. na pojednávaní. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuniesla dôkazné bremeno, súd jej uložil povinnosť zaplatiť priznanú istinu s príslušenstvom v zákonnej lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku a žalobkyňi, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 80 %. Žalobkyňa si pôvodne uplatnila sumu 1 452,96 eur s príslušenstvom, pričom priznaná jej bola suma 1 133,71 eur s príslušenstvom. Po zohľadnení tej skutočnosti, že v časti o zaplatenie sumy 170,- eur zobrala žalobu späť z toho dôvodu, že uvedenú sumu žalovaná uhradila až po začatí predmetného konania, tak jej úspech v konaní predstavuje 90 % a v 10 % bola neúspešná. Po započítaní úspechu a neúspechu tak má žalobkyňa nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80 %. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná (žalovaná) dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená (žalobkyňa) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.