

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/240/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315211890
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1315211890.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ayše Pružinec Erenovej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobkyne: S. F., X.. XX. XX. XXXX, L. X.. L.. Š. Č.. XX, L. L., zastúpená advokátkou: JUDr. Janka Kmeťová, ul. Prof. Sáru č. 44, Banská Bystrica, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a. s., v skratke SLSP, a. s., IČO: 00 151 653, Tomášikova ul. č. 48, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., IČO: 36 866 598, Sad A. Kmeťa č. 24, Piešťany, o zaplatenie istiny 3. 214 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09. februára 2016, č. k. 45C/384/2015 - 76, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 09. februára 2016, č. k. 45C/384/2015 - 76 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiadna strana sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.

Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňu sumu 3. 214 eur s príslušenstvom. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 34, § 39, § 582 ods. 1, § 842, § 843, § 844 veta prvá Občianskeho zákonníka a vecne dôvodnosťou podanej žaloby, keď mal vykonaným dokazovaním preukázané, že strany sporu dňa 21. 12. 1995 uzavreli písomne Zmluvu o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“, ktorou sa žalovaný zaviazal vyplácať žalobkyňu doživotne sumu 3. 873,-Sk (128, 56 eur) mesačne až do dožitia žalobkyne s tým, že vyplácanie skončí mesiacom, ktorého sa príjemca dožil, t. j. uzavreli zmluvu o dôchodku v zmysle ust. § 842 a nasl. Občianskeho zákonníka, na dobu určitú neurčitého trvania, ktorú nebolo možné vypovedať v zmysle ust. § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, z povahy ktorej vyplýva, že je uzavretá na určenú dobu neurčitého trvania alebo doživotne. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5MCdo 49/2012 zo dňa 29. 04. 2014, v ktorom Najvyšší súd SR dospel k záveru, že zmluva o dôchodku má presne vymedzený časový úsek svojej platnosti s presne určeným koncom, avšak neurčitého trvania, keď pojmovým znakom zmluvy o dôchodku je práve neurčitosť trvania doby, počas ktorej právo na vyplácanie dôchodku trvá v tom zmysle, že účastníci vzťahu nevedia určiť konkrétnu dĺžku trvania ich záväzku. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal aj na nález Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 26/2013 zo dňa 07. 11. 2012, v zmysle ktorého je dojednanie zmluvy potrebné nepochybne považovať za uzavretie zmluvy na dobu určitú a zmluvu o dôchodku nie je možné vypovedať a dospel k záveru, že výpoveď zo zmluvy daná žalovaným žalobkyňu písomne, listom zo dňa 26. 10. 2009 je neplatná a žalovaný je povinný naďalej zo zmluvy plniť, z dôvodu ktorého žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovaných splátok dôchodku. Nestotožnil sa s argumentáciou žalovaného, že v posudzovanom spore existuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci, ktorú predstavuje právoplatný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15. 04. 2013, č. k. 12C/119/2010 - 584, ktorým bola

žaloba žalobkyne, ktorou sa domáhala určenia neplatnosti výpovede zo dňa 26. 10. 2009 zamietnutá, nakoľko predmetom tohto konania po pripustení zmeny žaloby si žalobkyňa uplatnila plnenie rovnakej povahy, avšak za iné obdobie, t. j. od apríla 2010 vo výške 128, 56 eur tak, ako v posudzovanom spore od apríla 2013 do apríla 2015, z dôvodu ktorého prekážka rozhodnutej veci daná nie je. Rozhodnutie o priznaní príslušenstva k žalovanej istine odôvodnil právne ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. a vecne omeškaním žalovaného od 16. 04. 2013, z dôvodu ktorého priznal žalobkyni aj úroky z omeškania v zákonnej výške (podľa základnej úrokovej sadzby ECB platnej k jednotlivým dňom omeškania), vždy od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých splátok dôchodku, až do zaplatenia. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne ust. § 142 ods. 1, § 151 ods. 1, 2, 5, § 149 ods. 1 O. s. p. a vecne úspechom žalobkyne v konaní, ktorej priznal právo na náhradu trov, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 192, 50 eur a z trov, ktoré vznikli na jej právnom zastúpení vo výške 622, 24 eur.

2.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.), v konaní došlo k vade uvedenej v § 221 ods. 1 písm. d) O. s. p., keď v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo (§ 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p.) a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť, konanie zastaviť a žalobkyni uložiť povinnosť zaplatiť mu náhradu trov celého konania. Uviedol, že v posudzovanej veci existuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci, ktorú predstavuje právoplatný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15. 04. 2013, č. k. 12C/119/2010 - 584, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobkyne, ktorou sa domáhala určenia neplatnosti výpovede zo dňa 26. 10. 2009 zo Zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ zo dňa 21. 12. 1995 z dôvodu, že Okresný súd Banská Bystrica danú výpoveď zo zmluvy o dôchodku posúdil ako platnú s tým, že z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 09. 03. 2010, č. k. 15Co/56/2011 - 282 vyplýva, že je potrebné aplikovať ust. § 374 ods. 4 veta tretia O. s. p., keď podaním odvolania proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka o pripustení zmeny žaloby v zákonnej lehote došlo zo zákona k zrušeniu tohto uznesenia a o zmene žaloby mal následne rozhodnúť sudca Okresného súdu Banská Bystrica, a nakoľko sa tak nestalo, v tejto veci nedošlo k zmene žaloby o určenie neplatnosti výpovede a pôvodne podaná žaloba bola právoplatne zamietnutá. Poukázal na skutočnosť, že nakoľko v konaní vedenom na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 12C/119/2010 boli tí istí účastníci ako v prejednanom spore, v ktorom bolo rozhodnuté o žalobe o určenie neplatnosti výpovede zo zmluvy o dôchodku a v tomto konaní bolo rozhodnuté o práve na plnenie zo zmluvy o dôchodku, ktoré malo vzniknúť po uplynutí výpovednej doby, takéto rozhodnutie bráni tomu, aby bol spor prejednaný opätovne pred iným súdom, i keď pri inom znení petitu, z dôvodu ktorého nemôže žalobkyňa požadovať plnenie zo zmluvy o dôchodku, nakoľko toto právo jej malo vzniknúť až po uplynutí výpovednej doby.

3.

Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 08. 07. 2016 zobrala svoj žalobný návrh späť v celom rozsahu z dôvodu, že so žalovaným dňa 29. 06. 2016 uzavrela Dohodu o urovaní s tým, že si náhradu trov konania ani právneho zastúpenia neuplatňuje.

4.

Žalovaný v podaní zo dňa 14. 07. 2016 uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí a náhradu trov konania si neuplatňuje.

5.

Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok účinný od 01. 07. 2016), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok účinný od 01. 07. 2016), súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6.

Žalobkyňa vzala žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť a preto odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 378 ods. 1 O. s. p. pripustil späťvzatie žaloby vo veci samej, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 396 ods. 1 C. s. p.

8.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. v spojení s § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).