

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 25C/144/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116208987  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116208987.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX R., právne zastúpeného JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a určenie neprijateľnej podmienky, takto

### rozhodol:

I. Určuje, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 14.07.2014 medzi účastníkmi konania je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Návrhom došlým súdu dňa 09.09.2015 sa žalobca domáhal určenia, že úver poskytnutý žalovaným na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 14.07.2014 je bezúročný a bez poplatkov. Žalobca v žalobe uviedol, že nie je pravdou skutočnosť uvedená v zmluve o úvere, že tento mu bol poskytnutý ako podnikateľovi na účely podnikateľskej činnosti. Má za to, že žalovaný má nezákonnú prax tom zmysle, že pokiaľ ide o živnostníka, tak pripraví zmluvu pre dlžníka s obchodným menom, čo podľa neho predstavuje nekalú obchodnú praktiku. Vzhľadom na to, že zmluva o úvere s ním bola uzatvorená ako so spotrebiteľom a neobsahuje náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľskom úvere, a to napr. uvedenie RPMN, tak podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch je poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 30.09.2015 (č. I. 12-16). V tomto vyjadrení vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti z dôvodu, že žalobcovi nemožno priznať postavenie spotrebiteľa nakoľko mu úver nebol poskytnutý ako spotrebiteľovi. Na základe tejto námietky miestnej nepríslušnosti bola vec postúpená Okresnému súdu Bratislava I., ktorý s postúpením vyjadril nesúhlas a Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 10NcC/1/2016-55 zo dňa 28.01.2016 rozhodol, že vo veci je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Prešov. Pokiaľ ide o ďalšie časti vyjadrenia žalovaného, ten uviedol, že zmluva bola uzatvorená so žalobcom ako podnikateľom.

3. Súd vo veci rozhodoval na pojednávaní konanom dňa 25.08.2016 v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s konaním a rozhodovaním v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi súdny spis ako aj výsluchom žalobcu a zistil nasledujúce:

Dňa 14.07.2014 bola medzi účastníkmi konania a to medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom uzatvorená zmluva o úvere. U dlžníka je uvedené v rámci jeho identifikačných údajov IČO,

rovnako je uvedené, že žalobca už mal zo strany žalovaného poskytnutý úver, na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX. V zmluve je taktiež uvedené, že dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania. Táto časť zmluvy je opatrená osobitným podpisom žalobcu, ďalší podpis sa nachádza na konci zmluvy a tretí podpis sa nachádza pri potvrdení o prevzatí peňažnej hotovosti.

5. Za účelom konfrontácie tvrdení žalobcu a žalovaného o spôsobe uzatvárania preberanej zmluvy o úvere, požiadal súd žalovaného, aby tento na pojednávanie zabezpečil účasť osoby, ktorá v jeho mene zmluvu uzatvárala. Žalovaný uvedené nesplnil.

6. Na pojednávaní súd vypočul žalobcu, ktorý uviedol, že pri podpísaní zmluvy o úvere požadoval žalovaný po ňom doklady o zamestnaní. Ako náhle mu predložil živnostenský list, vypísal žalovaný v rámci údajov týkajúcich sa identifikácie žalobcu jeho IČO a zároveň vypísal zmluvu, v ktorej je uvedené, že žalobca prehlasuje, že úver si berie na účely podnikania. Uvedené nebolo pravdou, pretože žalobca na účely podnikania úver nepotreboval a zároveň ak chcel úver dostať, inú možnosť ako podpísať takto formulovanú zmluvu o úvere nemal. Žalobca ďalej uviedol, že podstatná časť úveru slúžila na vyplatenie predchádzajúceho úveru zo zmluvy č. XXXXXXXXXX, ktorý bol predmetom konania na Okresnom súde Prešov vo veci sp. zn. 11C/100/2016, v ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 30.05.2016 a v ktorom bol tento úver posudzovaný ako úver spotrebiteľský. Uvedené podľa žalobcu taktiež svedčí o praxi žalovaného, že v prípade živnostníkov formuluje zmluvu vždy tak, aby sa vyhol spotrebiteľskej ochrane a javil zdanie, že úver sa poskytuje dlžníkovi na účely podnikania.

7. Žalobca taktiež súdu predložil list žalovaného, ktorý mu bol daný na vedomie s názvom „Oznámenie o podaní oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu“. V tomto liste bolo uvedené, že žalovaný má za to, že z prejednávanej úverovej zmluvy je dlh žalobcu 3 003,93 €. Aj na základe toho, má žalobca za to, že jeho naliehavý právny záujem na požadovanom určení je daný.

8. Pri svojom rozhodovaní vychádzal súd z nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. - Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 137 písm.c) C.s.p. - Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. - Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods.2 písm.j) - Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka - Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka - Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 11 ods.1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. - Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>> ,

r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>.

9. Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem na požadovanom určení, žalobca v podstate požadoval určenie, že žalovaný z prejednávanej úverovej zmluvy nemá právo na úroky a poplatky, pretože došlo k vade, ktorá spôsobuje, že poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov. Vzhľadom na to, že žalobca nemá inú možnosť ako zistiť, či jeho úver je/nie je bez úrokov a bez poplatkov, najmä nemá k dispozícii žalobu o plnenie (k preplateniu poskytnutej istiny z jej strany do rozhodnutia súdu nedošlo, čo by umožňovalo podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, kde by otázky bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru bola skúmaná ako otázka predbežná), je naliehavý právny záujem na požadovanom určení daný. V rámci právnej argumentácie poukazuje súd na rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo1/2009 - „Za určovaciu žalobu v zmysle § 80 písm.c/ O.s.p.(teraz § 137 písm.c/ Csp - pozn. OS Prešov) považuje súdna prax aj žalobu o neplatnosť právneho úkonu, ako jeden z právnych prostriedkov ochrany spotrebiteľa. Naliehavý právny záujem žalobcu na určení neplatnosti právneho úkonu je potrebné skúmať so zreteľom na individuálne okolnosti prípadu, predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním určovacej žaloby a konečný zmysel žalobcom navrhovaného rozhodnutia (porovnaj aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3 Cdo 224/2008). Pri skúmaní podmienok uvedených v § 80 písm.c/ O.s.p., umožňujúcich riešenie práva, resp. právneho vzťahu súdnym rozhodnutím treba vychádzať z toho, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o úvere, pôžičke má žalobca - spotrebiteľ (ktorého špecifické postavenie ako slabšej strany v spore osvedčuje predovšetkým úprava v komunitárnom práve, početná judikatúra súdov európskych spoločností, v nie poslednom rade i domáca právna úprava), pretože potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v prípade čiastočnej neplatnosti zmluvy, týkajúcej sa odplaty (úroky, poplatky). Jeho postavenie sa stane istejšie, nebude vystavený sankciám za nezaplatenie odplaty; ktorá je v rozpore s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka). V preskúmvanej veci nemožno tiež opomenúť (v súvislosti s argumentáciou odvolacieho súdu), že na podanie žaloby o peňažné plnenie je aktívne legitimovaný iba veriteľ, teda nebankový subjekt, ktorý takúto žalobu nepodal a ani nepodá, keďže v danom prípade nastala okolnosť (žalobca nezaplatil dve po sebe idúce splátky), ktorá spôsobila zročnosť celého dlhu. Žalobca by nemal pri takomto výklade možnosť žiadať o posúdenie platnosti úverovej zmluvy, čo je odňatie spravodlivosti.“

10. Súd na základe vykonaného dokazovania má za to, že žalovaný spôsobom obchádzajúcim predpisy týkajúce sa spotrebiteľských úverov vypíňa úverové zmluvy osobám, ktoré sú živnostníkom vždy tak, aby to vyzeralo, že úver je poskytovaný na účely podnikania, napriek tomu, že na účely podnikania dlžník úver nežiada. Takéto konanie treba považovať za nekalú obchodnú praktiku sledujúcu žalovaným to, aby sa vyhol sprísnenej spotrebiteľskej ochrane dlžníka. Súd má výpoveďou žalobcu za preukázaný spôsob, akým žalovaný postupoval pri uzavretí posudzovanej úverovej zmluvy, pričom žalovaný napriek poskytnutej možnosti žiadnym spôsobom nepravdivosť tvrdení žalobcu nepoprel. Na základe uvedeného, súd teda určil, že úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.07.2014 je bez úrokov a bez poplatkov, čo znamená toľko, že žalovaný je z neho povinný vrátiť iba poskytnutú istinu, prípadne úroky z omeškania, pokiaľ sa so splácaním istiny dostal do omeškania.

11. Keďže už chýbajúca RPMN má za následok, že poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov, nepovažoval súd za potrebné zaoberať sa ďalšími námietkami vznesenými žalobcom voči posudzovanej zmluve, keďže by to bolo v rozpore s hospodárnosťou konania a ani pri ich preukázaní by žalobca lepší výsledok ako vyplýva z výroku tohto rozsudku dosiahnuť nemohol.

12. Náhrada trov konania.

Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, má právo na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100%.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.