

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/110/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216210164
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216210164.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanej: Y. Š.P. Z., Q.. XX.XX.XXXX, U. H. XX, U., o zaplatenie 65,54 eur, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz č. k. 7C/110/2016-19 zo dňa 23.06.2016.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 17.06.2016, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 65,54 Eur.
2. Súd dňa 23.06.2016 vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 7C/110/2016 - 19, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi 65,54 Eur, alebo podať v tej istej lehote odpor. Platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 07.07.2016.
3. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu dňa 15.07.2016 odpor. Odpor odôvodnila tým, že podlžnosť voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni bola uhradená ešte dňa 29.02.2016, teda pred podaním žaloby.
4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 16.08.2016, zobral žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaná dňa 29.02.2016 uhradila žalobcovi dlžnú sumu 65,54 eur.
5. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 CSP sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.
6. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
7. Podľa § 144, § 145 zákona č. 160/2005 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd vzhľadom na to, že žalovaná podala proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu. Keďže žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť ešte pred otvorením prvého pojednávania, súd nezisťoval súhlas žalovanej so späťvzatím, nakoľko jej nesúhlas by bol v súlade s § 146 CSP neúčinný, a preto súd konanie v zmysle § 144 a § 145 CSP zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná uhradila pohľadávku žalobcu pred podaním žaloby, žalobca procesne zavinil, že sa konanie zastavilo a v takom prípade by mala žalovaná nárok na náhradu trov konania. Keďže žalovanej žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1, ods. 2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).