

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/93/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010419  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bernát  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010419.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bernáta a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci odsúdeného T. H., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného T. H. proti uzneseniu Okresného súdu Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) z 30.06.2016, sp. zn. 2PP/21/2016 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 25. augusta 2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného T. H. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa konajúci v senáte napadnutým uznesením podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (z 15.03.2016 adresovaný a 17.03.2016 doručený Okresnému súdu a týmto súdu prvého stupňa postúpený 25.04.2016) odsúdeného T. H. (ďalej len „odsúdený“) na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere dva roky (so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia) mu uloženého rozsudkom súdu prvého stupňa z 15.02.2016 sp. zn. 4T/115/2015 (ďalej len „prejednáváná vec“).

Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému oznámené vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 30.06.2016 v jeho prítomnosti, ihneď po ktorom oznámení, teda včas, podal proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadiadený súd“) neodôvodnil.

Nadiadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávánú vec na rozhodnutie 11.08.2016, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadiadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený okrem formálnej podmienky (výkon polovice spoločne vykonávaných trestov odňatia slobody) nespĺnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok podmienkového prepustenia (ktorými podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je jednak zistenia, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, jednak opodstatnený predpoklad, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú úplne a správne (teda vykonanými dôkazmi opodstatnené a zákonu zodpovedajúce), a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadiadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť a ani doplniť, a to aj z dôvodu, že obžalovaný ním včas proti napadnutému uzneseniu podanú

sťažnosť neodôvodnil žiadnymi, tobôž nie relevantnými skutočnosťami, okolnosťami alebo právnymi úvahami.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).