

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/457/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113232339
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6113232339.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu Reality - IPV, s.r.o. so sídlom Dukelských hrdinov 2998, 901 01 Malacky, IČO: 45 689 032, proti žalovanej D. M., L.. XX. XX. XXXX, J. F. XXXX/XX, XXX XX J. J., zastúpenej JUDr. Jankou Kmeťovou, advokátkou so sídlom Profesora Sáru 44, 974 01 Banská Bystrica, o vypratanie bytu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi, Reality - IPV, s.r.o. so sídlom Dukelských hrdinov 2998, 901 01 Malacky, IČO: 45 689 032 vracia zaplatený súdny poplatok vo výške 92,80 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20. 11. 2013 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa voči žalovanej domáhal vypratania bytu. Uznesením č.k. 7C/457/2013-38 zo dňa 19.05.2014 bolo konanie o žalobe prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 20C/412/2013. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/973/2014-85 zo dňa 04. 09. 2014 bolo žalovanej nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola zaviazaná hradiť Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov F. XX, W.: XX XXX XXX zálohové platby za služby spojené s bývaním, zálohy do fondu opráv a údržby a poplatok za správu súvisiaci s užívaním bytu č. 102 na prízemí, vchod 15, bytového domu D. Č.. XXXX E. T. Ú. O. vo výške 218,26 eura mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci vopred a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7C/457/2013 o vypratanie bytu. Uznesením č.k. 7C/457/2013-107 zo dňa 16. 05. 2016 súd v konaní pokračuje, nakoľko konanie vedené Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 20C/412/2013 bolo právoplatne skončené rozsudkom č.k. 20C/412/2013-240 zo dňa 18. 11. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/114/2015-277 zo dňa 25. 02. 2016.
2. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 25. 08. 2016. Podaním doručeným súdu dňa 25. 07. 2016 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil, vrátil mu zaplatený súdny poplatok a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Po výzve súdu uviedol, že k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu, že prišlo k dohode medzi stranami sporu a žalovaná sama predmetný byt vypratala.
3. Po výzve súdu zástupkyňa žalovanej oznámila, že so späťvzatím žaloby súhlasí a trovy konania si neuplatňuje.
4. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Nakoľko žalobca vzal pred otvorením pojednávania žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok, keď ku späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody medzi stranami sporu na základe ktorej žalovaná dobrovoľne byť vypratala. Aj keď žalovaná zapríčinila vznik sporu a následné späťvzatie žaloby, keď byť v čase podania žaloby obývala, nakoľko si žalobca, ani žalovaná trovy konania neuplatnili, súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na ich náhradu.

9. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Žalobca uhradil súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 99,50 eura a to zložením na účet Okresného súdu Banská Bystrica dňa 18. 12. 2013. Nakoľko žalobca vzal návrh v celom rozsahu späť, súd podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 ZSP vrátil časť zaplateného súdneho poplatku po krátení o 6,70 eura (99,50 eura - 6,70 eura) vo výške 92,80 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (§ 11 ods. 6 písm. b) ZSP).

Poučenie:

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 14 ods. 1 ZSP).

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b)

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.