

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/303/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315201303  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6315201303.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS, a.s., Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Bratislava, Na vříšku 12 proti žalovaným 1) X. A., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., R. J. XX (dedička po poručiteľovi J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. J. XX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX) a 2) X. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. J. XX, o zaplatenie 157,80 Eur s prísl., na odvolanie žalovaných 1) a 2) proti rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 15.05.2015, č. k. 5C/96/2015-36, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovaných 1) a 2) o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že: „Odporcovia sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 157,80 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 26,40 Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 157,80 Eur od 24.12.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 55,99 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 10,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh naraz.“

2. Proti rozsudku sa odvolali žalovaní 1) a 2) .

3. Vzhľadom na to, že odvolanie žalovaných 1) a 2) nespĺňalo náležitosti v zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (účinného do 30.06.2016), okresný súd uznesením č. k. 5C/96/2015-42 zo dňa 02.02.2015 vyzval žalovaných 1) a 2), aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia zaslali súdu opravené a doplnené odvolanie. V odôvodnení uvedeného uznesenia okresný súd uviedol, že z odvolania žalovaných 1) a 2) nie je zrejmé, čoho sa domáhajú a čo žiadajú, t. j. ako má súd rozhodnúť. Je teda potrebné, aby žalovaní 1) a 2) v odvolaní presne uviedli, čoho sa domáhajú - teda ako navrhujú, aby odvolací súd rozhodol (t. j. napr. aby rozsudok zrušil a pod.) a z akých dôvodov (v čom rozhodnutie alebo postup súdu považujú za nesprávny). Zároveň okresný súd odvolateľov poučil, že ak v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia neodstránia nedostatky svojho odvolania, súd predloží odvolanie žalovaných 1) a 2) na rozhodnutie odvolaciemu súdu, ktorý v zmysle § 218 ods. 1, písm. d) O.s.p. odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p. Uvedené uznesenie žalovaní 1) a 2) prevzali dňa 13.07.2015. V súdom stanovenej lehote nedostatky podaného odvolania neodstránili a odvolanie podľa poučenia súdu nedoplnili.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) odmietol odvolanie žalovaných 1) a 2) podľa ust. § 386 písm. d) CSP.

5. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Z obsahu spisu je zrejmé, že okresný súd rozhodoval v čase platnosti Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol od 01.07.2016 nahradený Civilným sporovým poriadkom (CSP). Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Keďže okresný súd v súlade s vtedy platným ust. § 209 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vyzval žalovaných 1) a 2), aby doplnili chýbajúce náležitosti podaného odvolania a zároveň ich poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania v zmysle § 218 ods. 1, písm. d) Občianskeho súdneho poriadku, v súčasnosti ust. § 386 Civilného sporového poriadku a žalovaní 1) a 2) podané odvolanie napriek výzve súdu nedoplnili, odvolací súd odmietol odvolanie žalovaných 1) a 2) proti rozsudku okresného súdu z dôvodov, že toto odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP (predtým podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p.), pričom sa jedná o také vady odvolania, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Keďže v priebehu odvolacieho konania žalovaný 1) zomrel po podaní odvolania, a to dňa 05.04.2016, odvolací súd ďalej pokračoval s dedičkou žalovaného 1), a to X. A., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., R. J. XX v zmysle § 63 CSP.

9. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP).  
Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. (§ 426 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis; § 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP).