

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202219  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416202219.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. C., N.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matka: T. C., T.. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W., C..Č.. A. W.Y., E. D. X.-K. E., W. C. XX a otec: neuvedený, maloleté dieťa v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti F. F., T.. X., N.. XX.XX.XXXX, a L. F., N.. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. K., L.. L.. Š. XXXX, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove - pracovisko Tvrdošín, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu , takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e sa výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa T. C., N.. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 9P/55/2015 zo dňa 14.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.10.2015, a ktorý sa vykonával v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 27.06.2016 navrhol navrhovateľ - ÚPSVaR Dolný Kubín zrušiť výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. T. s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 9P/55/2015 bola zrušená nad maloletou ústavná starostlivosť a táto bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželov F., pričom súd týmto rozsudkom zároveň nariadil aj dohľad nad výchovou mal. T.. Zo strany oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Dolný Kubín boli vykonávané pravidelné šetrenia a zisťovania, či si maloletá plnila povinnú školskú dochádzku, pričom bolo zistené, že náhradní rodičia mali snahu zabezpečiť, aby si maloletá riadne plnila povinnú školskú dochádzku, avšak bez úspechu, sama maloletá do vyjadрила, že do školy chodiť nebude, pretože je lenivá a náhradní rodičia za to nemôžu,

strana 2 zo 4

2P/71/2016

pretože oni ju do školy posielajú. Riaditeľka ZŠ, ktorú maloletá navštevovala oznámila, že k 30.06.2016 jej bude vystavené osvedčenie, že ukončila základnú školu v siedmej triede a keďže 24.04.2016 dovŕšila vek 16 rokov, ukončila povinnú školskú dochádzku. Maloletá okrem neplnenia si povinnej školskej dochádzky nepáchala žiadnu priestupkovú, ani trestnú činnosť, a teda nie je dôvod, aby bol nad jej výchovou naďalej nariadený súdny dohľad.

2. Súd vo veci dňa 25.08.2016 vykonal pojednávanie za prítomnosti navrhovateľa, matky maloletej, F. F. P. L. F., prokurátora a v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý bol na pojednávanie predvolaný riadne a včas a svoju neúčast' z dôvodu iných pracovných povinností ospravedlnil, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a vypočul aj mal. Renátu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ v celom rozsahu zotrval na písomne podanom návrhu. Dôvodom pre nariadenie výchovného opatrenia bolo neplnenie si povinnej školskej dochádzky a keďže maloletá už dovŕšila 16. rok veku, rozhodla sa ukončiť povinnú školskú dochádzku. K tomuto aj došlo, ale rozhodnutie o ukončení

povinnéj školskej dochádzky si ani nebola prevziať v základnej škole. Súdu predložil záznam z vykonania terénnej sociálnej práce a zo šetrenia v prirodzenom prostredí dieťaťa z 12.07.2016 a 10.08.2016, z ktorého vyplýva, že maloletá väčšinou dopoludnia spí, potom je vonku. Povinnú školskú dochádzku sa rozhodla ukončiť, a preto nie je efektívne naďalej v tomto smere s rodinou spolupracovať. Dohľad nad výchovou bol určený len kvôli záškoláctvu, iných priestupkov sa maloletá nedopúšťa. Rodina je v ďalšom sledovaní.

Matka maloletej uviedla, že sa t.č. zdržiava v zariadení charity v W., kde prevzala termín pojednávania. Naposledy sa s dcérou stretla pred Okresným súdom v Liptovskom Mikuláši, keď bolo predchádzajúce pojednávanie. Nemala o nej žiadnu vedomosť, ani nebola informovaná o tom, či chodí do školy alebo nie. Súhlasí s tým, aby dohľad nad výchovou maloletej bol zrušený. Vie o tom, že naďalej jej ostáva vyživovacia povinnosť voči maloletej, ktorú povinnosť má voči manželom F.Š..

F. F., T. X. navrhla, aby ochranný dohľad bol skončený, pretože či bol alebo by nebol nariadený, tak T. si z toho nič nerobila. S ňou sa vôbec nedalo spolupracovať a do školy odmietla chodiť alebo zo školy utekala, hoci ju tam pravidelne vodila a prosila o pomoc aj ÚPSVaR v Dolnom Kubíne, kedy ich o správaní T. informovala. Teraz je už dohľad úplne zbytočný. T.č. T. žije tak, že dopoludnia spí, potom je na internete alebo chodí vonku, vracia sa okolo 23.00 hod. V domácnosti aspoň trochu pomôže. Iné problémy s ňou nie sú. S T. navštívila aj detského psychiatra, boli jej predpísané lieky, pretože mávala stavy, že sa z ničoho nič veľmi rozčúlila. Keď lieky užíva, je pokojná, keď nie, býva veľmi nervózna.

L. F. súhlasil s návrhom na zrušenie dohľadu nad výchovou maloletej. T. je taká, že čo si zaumieni, to aj urobí. Ak sa raz zatne, tak s ňou nik nepohne. Ona si preto robila čo chcela a ako chcela, hoci sa ju každý deň snažil primäť k tomu, aby chodila do školy, nepodarilo sa. Manželka s ňou chodievala do školy denne a robili čo sme mohli. T.č. sa T. zdržiava väčšinou doma alebo chodí vonku s kamarátmi. V blízkej dobe sa pôjde evidovať na ÚPSVaR Dolný Kubín ako uchádzač o zamestnanie a pokiaľ bude možné, aby absolvovala nejaký rekvalifikačný kurz, tak sa bude snažiť, aby to vyšlo.

strana 3 zo 4

2P/71/2016

Súd v konaní vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť vypočul aj mal. T., ktorá uviedla, že jej bolo riadne vysvetlené, o čom je súdne pojednávanie a tomuto rozumie. Pravdou je, že mala problém s dochádzkou do školy, pretože jej boli predpísané lieky psychiatrom MUDr. Naďom, a keď tie lieky jedla, bývala veľmi unavená a ospalá, niekedy vstávala poobede. Známkami nemala zlé, ale problém bol práve s dochádzkou do školy. To, že ukončila povinnú školskú dochádzku je pravdou, ďalej už do školy chodiť nechce a nebude. Berie na vedomie, že si musí ísť prevziať rozhodnutie o ukončení povinnéj školskej dochádzky a následne sa evidovať ako uchádzač o zamestnanie. U náhradných rodičov jej je dobre, má u nich všetko čo potrebuje a má ich rada. Veľmi v domácnosti nepomáha, resp. neupratuje po iných, iba po sebe. S biologickou matkou nebola v kontakte asi pol roka, pretože ona stratila telefón, nevedela sa jej dovolať, keďže nepoznala číslo, ale inak nejaký nepriateľský vzťah nemajú. Prokurátor navrhol vyhovieť návrhu na zrušenie výchovného opatrenia.

3. Podľa § 37 ods. 8 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZoR) súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme mal. dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

4. Podľa § 111 písm. l) Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletým súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach (analogicky aj o zrušení výchovného opatrenia).

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 9P/55/2015 zo dňa 14.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.10.2015 súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletou, túto zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov F. F. P. L. F., ktorí sú povinní sa o maloletú osobne starať, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach. Matke maloletej bola určená vyživovacia povinnosť v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne k rukám F. F. a L. F. a zároveň súd určil dohľad na výchovou maloletej za súčinnosti ÚPSVaR Dolný Kubín jedenkrát mesačne v priebehu jedného roka od právoplatnosti rozsudku s povinnosťou podávať polročne správu súdu vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka. Zo správy zo šetrenia v prirodzenom prostredí dieťaťa, ktoré vykonal ÚPSVaR Dolný Kubín bolo zistené, že návšteva sa uskutočnila 12.07.2016, maloletá o 10.15 hod. bola doma a spala, pričom podľa vyjadrenia náhradných rodičov si nebola prevziať rozhodnutie o ukončení

povinnéj školskej dochádzky a že maloletá sa pôjde evidovať ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Dolný Kubín. Ďalšia návšteva sa uskutočnila 10.08.2016, kedy maloletá bola doma a spala. Podľa vyjadrenia náhradných rodičov nikde nebrigáduje a chodí na kontroly k detskému psychiatrovi. Pani F. sa vyjadrila, že pôjde do základnej školy prevziať doklad o ukončení povinnéj školskej dochádzky. Ako navrhovateľ preukázal, riaditeľka základnej školy ho informovala, že k 30.06.2016 malo byť vystavené osvedčenie pre maloletú o ukončení základnej školy v siedmej triede s tým, že vzhľadom na svoj vek 16 rokov ukončila povinnú školskú dochádzku. Okrem neplnenia si povinnéj školskej dochádzky sa maloletá nedopúšťala žiadnych priestupkov ani trestnej činnosti a vážnejšie výchovné

strana 4 zo 4

2P/71/2016

problémy s ňou neboli, preto súd rozhodol o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dolný Kubín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak odvolacie dôvody sú nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 3 CMP).

Matka, manželia Dobiášovci, navrhovateľ a prokurátor sa práva odvolania voči vyhlásenému uzneseniu vzdali.