

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Ek/84/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122206473  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122206473.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Združenie na ochranu práv investorov - občanov, IČO 45 741 867, so sídlom Laurinská 134/3, 811 01 Bratislava, právne zast.: Advokátska kancelária ELBA, s.r.o., IČO 35 969 458, so sídlom Čachtická 13, 831 06 Bratislava, proti povinnému: C. Ž., L.: XX.XX.XXXX, P. J. J. XXXX/XX, XXX XX J. o vymoženie 5363,67 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Martin Závodský, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka č. 39, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. 345EX 38/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Martin Závodský, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka č. 39, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. 345EX 38/22 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.01.2022, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 5363,67 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok sp. zn. 3690/20 zo dňa 11.10.2021, ktorý vydal Rozhodca Mgr. Andrej Gundel, (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 20.01.2022 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martin Závodský vydaním poverenia pod sp. zn. 32Ek/84/2022 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2022:6122206473.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 345EX 38/22.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 23.02.2022, podaným na poštovú prepravu dňa 25.02.2022 a doručeným súdnemu exekútorovi dňa 01.03.2022 domáhal zastavenia exekúcie. Ako dôvod, pre ktorý by mala byť zastavená exekúcia uviedol, že rozhodcovská doložka zo zmluvy o pôžičke č. 633687671 neumožňovala výber a možnosť riešenia sporov medzi rozhodcovským súdom alebo všeobecným súdom a ani nebola táto doložka individuálne dojednaná, podáva námietku na neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve o pôžičke v zmysle rozhodcovskej doložky, ktorá neumožňuje riešenie sporov inak ako v rozhodcovskom konaní a jedná sa tak bez ďalšieho o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. r). Okrem uvedeného poukazuje taktiež na skutočnosť, že pred upovedomením o začatí exekúcie neobdržal platobný rozkaz z Okresného súdu Banská Bystrica. Na základe uvedeného povinný žiada exekúciu zastaviť.

4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu tak, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. V svojom vyjadrení uviedol, že si nie sú vedomí žiadnej skutočnosti, ktorá by odôvodňovala zastavenie exekučného konania v súlade s § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Žiadna z uvedených skutočností nebola uvedená ani v návrhu povinného. K tvrdeniu povinného, že zmluva o pôžičke bola spotrebiteľským vzťahom uvádza, že to nie je pravda. Zmluva o pôžičke bola uzavretá medzi fyzickými osobami - nepodnikateľmi. Nejde o spotrebiteľský vzťah a rozhodcovskú doložku bolo možné platne dojednať tak ako bola dojednaná. Všetky dôkazy boli predložené rozhodcovi, ktorý po posúdení veci vydal rozhodcovský rozsudok. Platobný rozkaz povinný nedostal preto, že

nikto nepodal návrh na jeho vydanie. Nárok oprávneného bol vymáhaný v rozhodcovskom konaní a exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok. S návrhom na zastavenie exekúcie oprávnený nesúhlasí a žiada, aby bol návrh na zastavenie exekúcie zamietnutý a exekúcia pokračovala ďalej.

5. Súdny exekútor dňa 18.03.2022 predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a svojim vyjadrením, v ktorom uviedol, že predkladá návrh povinného na zastavenie exekúcie doručený exekútorovi dňa 01.03.2022. Povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 10.02.2022, návrh na zastavenie exekúcie podal na poštovú prepravu dňa 25.02.2022, t.j. v zákonnej lehote.

6. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 35 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZoRK“) v znení účinnom do 31.12.2019, doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37, má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu. Právoplatný rozhodcovský rozsudok ukladajúci vykonať prejav vôle nahrádza tento prejav vôle.

16. Exekučný poriadok v rámci exekučného konania umožňuje povinnému uplatniť procesnú obranu a to vo forme podania návrhu na zastavenie exekúcie, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Dôkazné bremeno, spočívajúce vo všeobecnej povinnosti každého účastníka konania preukázať bez akýchkoľvek pochybností pravdivosť svojich tvrdení, teda v predmetnom konaní existenciu takej skutočnosti, ktorej možno podľa ustanovení hmotného práva prisúdiť právne účinky spôsobujúce zánik oprávneným vymáhaného nároku, resp. iného dôvodu zastavenia exekúcie, zaťažuje v exekučnom konaní účastníka konania v procesnom postavení povinného. Povinný je teda v prípade podania návrhu na zastavenie exekúcie povinný svoje tvrdenia podporiť dôkazmi za účelom preukázania ich pravdivosti.

17. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom a účinnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Súd k skutočnostiam namietaným povinným uvádza, že opätovne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu so všetkými prílohami vrátane exekučného titulu. Súd dospel k záveru, že konanie vedené pred rozhodcovským súdom nebolo spotrebiteľským sporom. Povinný ako fyzická osoba uzavrel s právnymi predchodcami oprávneného - fyzickými osobami (investormi) zmluvu o pôžičke. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov podľa výsledku internetovej aukcie pôžičiek zo strany investorov. Podpisom zmluvy povinný akceptoval, že zmluva je uzatvorená s investormi v mene a na účet, ktorých koná spoločnosť iService, a.s. ako splnomocnený zástupca každého jednotlivého investora. Povinný takisto akceptoval, že peňažné prostriedky poskytnuté formou pôžičky nepatria spoločnosti iService, a.s., ale určitým fyzickým osobám - investorom. Keďže v danom prípade nejde o spotrebiteľské konanie, nakoľko na oboch stranách zmluvného vzťahu vystupovali fyzické osoby - nepodnikatelia. Zmluva o pôžičke zo dňa 24.04.2019, ktorá bola právnym základom pre vydanie exekučného titulu, bola správne posúdená ako nesporebiteľská, spor nebol spotrebiteľský a správne bol prejednávaný v rozhodcovskom konaní podľa zákona č. 244/2009 Z. z. Účastníkom zmluvy bol síce dlžník, ktorý spĺňa podmienky definície spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ale druhou zmluvnou stranou nebol dodávateľ, ktorý by konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti tak, že by sám poskytoval dlžníkom peňažné prostriedky, nakoľko druhou zmluvnou stranou zmluvy o pôžičke boli osoby v zmluve označené ako investori, identifikované ID číslom a menom používateľa internetového portálu [www.zltymelon.sk](http://www.zltymelon.sk), ktorými sú podľa čl. 2 (výklad pojmov), bod 2.6 VZP len fyzické osoby, ktoré nemali status podnikateľa, keďže do pôžičky investujú vlastné peniaze. Aj samotný povinný podpisom zmluvy v čl. IV. (zmluva o pôžičke) bod 2.2 výslovne akceptoval, že poskytnuté peňažné prostriedky patria určitým fyzickým osobám a teda musel si byť vedomý, že sa nejedná o spotrebiteľský vzťah. Vzhľadom na uvedené námietka povinného o spotrebiteľskom charaktere vzťahu neobstojí, rozhodcovské konanie sa týkalo iného než spotrebiteľského vzťahu a bola daná právomoc rozhodcu Mgr. Andreja Gundela vo veci konať. Z tohto pohľadu je rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcom Mgr. Andrejom Gundelom sp. zn. 3690/20 zo dňa 11.10.2021 spôsobilým exekučným titulom a súd nebol oprávnený preskúmať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 2 písm. f) Exekučného poriadku. Povinný navyše nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považoval nárok oprávneného za nedôvodný alebo, že konanie trpelo inými vadami, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v zákonom stanovenej lehote žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

18. Pre úplnosť súd k námietke povinného, že mu nebol doručený platobný rozkaz dodáva, že exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa výlučne na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný oprávnený v prípade, ak povinný dobrovoľne nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy a ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd vydá poverenie na vykonanie exekúcie. Vydané poverenie na vykonanie exekúcie následne súd doručí súdnemu exekútorovi. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia pričom po začatí exekúcie súdny exekútor vydá Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré doručí oprávnenému a povinnému. V danom prípade je exekučným titulom rozsudok vydaný v rozhodcovskom

konaní. Vzhľadom na uvedené súd uvádza, že v exekučnom konaní súd pred začatím exekúcie nevydáva platobný rozkaz a preto ani nemohol byť povinnému doručený.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

21. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si nárok na ich náhradu neuplatnili.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.