

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201384
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7615201384.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Andrei Galdunovej v spore žalobcu Quantum Credit, a.s., Tomášikova 23/ C, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPEKTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/ C, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému M. C., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX, XXXXX O., o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu v spore vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves sp.zn. 9C/63/2015

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 9C/63/2015-44 zo dňa 19.11.2015 a konanie z a s t a v u j e.

Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves ako súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 9C/63/2015-44 zo dňa 19.11.2015 návrh zamietol a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.
2. Rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu 30.11.2015 a žalovanému dňa 21.12.2015.
3. Po vydaní rozsudku skôr, než tento nadobudol právoplatnosť, písomným podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 30.12.2015, žalobca zobral návrh späť v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil vzhľadom na skutočnosti uvádzané žalovanou a informácie z Registra obyvateľov SR.
4. Žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu a zastavením súdneho konania.
5. Žalobca zobral žalobu späť v čase účinnosti zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku (účinného do 30.6.2016), a odvolací súd vec posudzoval a rozhodoval v čase účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (C.s.p.) účinného od 1.7.2016.
6. Podľa ust. § 470 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
7. Podľa ust. § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
8. Podľa ust. § 208 O.s.p. účinného do 30.6.2016 ak je návrh na začatie konanie vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

9. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP účinného od 1.7.2016 ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. V posudzovanej veci žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť, keď už rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, preto odvolací súd podľa cit. ust. § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby, zrušil predmetný rozsudok a konanie zastavil.

11. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

12. Podľa § 262 ods. 1,2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. V zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu skúmať pri rozhodovaní o náhrade trov konania procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch stranách. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy, pričom toto zavinenie môže existovať na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. Ak zobral žalobca svoju žalobu späť bez uvedenia dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie sa žalovaného (napr. plnenie z jeho strany), nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, preto trovy konania znáša žalobca. V danom prípade žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu po tom, čo bola žaloba zamietnutá (ale rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť) a preto je zrejmé, že žalobca procesne zavinil, že konanie bolo zastavené, preto by mal žalovaný právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, avšak žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto súd sporovým stranám nárok na náhradu trov nepriznal.

15. Žalobca v späťvzatí zároveň žiadal o vrátenie alikvótnej časti súdneho poplatku „jeho žalobe nebolo možné vyhovieť s poukazom na ust. §11 z.č.71/1992 Zb.o súdnych poplatkoch“, nakoľko k späťvzatiu došlo po prvom pojednávaní (pojednávanie konané 19.11.2015)

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).