

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 7T/76/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010293  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916010293.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. 8. 2016 v Trebišove, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 7. 7. 2016 na Okresnej prokuratúre Trebišov medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trebišov a obvineným skutkovo a právne v zmysle tejto dohody:

Obvinený H. S. L. H. P. Z., F.. XX. X. XXXX v Trebišove, trvale bytom Trebišov, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Košice - Šaca,

je v i n n ý , ž e

bez udania vážnych dôvodov nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov pod sp. zn. 5T/50/2015 zo dňa 22. 4. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 11. 2015, v trvaní 3 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, žiadosť o odklad výkonu trestu si nepodal a aj napriek tomu, že prvú výzvu s nástupom do výkonu trestu do 28. 12. 2015 neprevzal, následne prevzal dňa 15. 2. 2016 druhú výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s termínom „ihneď“, túto nerešpektoval a takto zmaril účel trestu, pričom do výkonu trestu bol dodaný dňa 12. 4. 2016,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov dňa 7. 7. 2016 na Okresnej prokuratúre Trebišov vykonal konanie o dohode o vine a treste s obvineným.

Obvinený pri výsluchu v trestnom konaní pred prokurátorom dňa 7. 7. 2016 sa priznal ku spáchaniu skutku, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku a ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Obvinený po poučení o svojich právach a povinnostiach v konaní o dohode o vine a treste na návrh prokurátora sa vzdal práva na verejný súdny proces, priznal svoju vinu a súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trebišov konanom dňa 25. augusta 2016 obvinený na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchanie skutku, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: áno

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trebišov a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.