

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/90/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010546
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010546.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci proti odsúdenému F. A., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 07.07.2016, sp. zn. 3Pp/28/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25.08.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného F. A., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože zistil, že nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Hore uvedeným uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného F. A. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený. Jej písomné odôvodnenie nadriadenému súdu do momentu konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku podmiennečného prepustenia, nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. V tejto súvislosti súd I. stupňa podrobne poukázal na hodnotenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva negatívne odporúčanie riaditeľa ústavu z dôvodu, že odsúdený nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu, jeho správanie je na požadovanej úrovni, stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne, jeho aktivita nie je na požadovanej úrovni, k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický, pracovná morálka má kolísavý charakter, disciplinárne potrestaný bol 2-krát, vždy za nespĺnenie príkazov. Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa doposiaľ dostal 14-krát do rozporu so zákonom v prevažnej miere pre páchanie úmyselnej trestnej činnosti, pričom tieto odsúdenia ani predchádzajúci výkon uložených trestov odňatia slobody nevedli k jeho náprave. Na základe takéhoto zistenia preto súd I. stupňa dospel k správne mu záveru o nepriaznivej prognóze vedenia riadneho života u odsúdeného v prípade podmiennečného prepustenia. Práve vzhľadom na predchádzajúci kriminálny spôsob života odsúdeného nemožno akceptovať ani jeho sľub, ktorý uviedol na verejnom zasadnutí pred súdom I. stupňa, že „sa už nedopustí žiadnej trestnej činnosti“. Rodinné dôvody, na ktoré poukazoval odsúdený nie sú zákonným dôvodom na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k uvedeným dôvodom je pre splnenie účelu trestu aj podľa názoru nadriadeného súdu nevyhnutné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 odsek 2 Trestného poriadku).