

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010257
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6419010257.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Tomu a prísediaciach Jaroslava Rajčana a Antona Gajdošíka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.08.2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. K., nar. XX.XX.XXXX v L. nad E., trvale bytom I. XX, okres L. nad E., invalidný dôchodca, konateľ spoločnosti M.-K. com, s.r.o. I.,

je vinný, že

I.

dňa XX.XX.XXXX prostr. internetovej žiadosti uzavrel so spoločnosťou U. N. a.s., F.: XXXXXXXX, so sídlom K. 7, G., na diaľku zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom bez vedomia a súhlasu ako žiadateľa uviedol a na tento účel použil osobné údaje svojho syna S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, v žiadosti uviedol nepravdivý údaj o tom, že S. K. je zamestnaný v spoločnosti L. s.r.o. a jeho príjem je vo výške X.XXX,- €, hoci v tejto spoločnosti nikdy nepracoval, na to dňa XX.XX.XXXX mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške XXX,XX €, ktorý neskôr dňa XX.XX.XXXX vyplatil, následne na základe časti 2. predmetnej úverovej zmluvy mu bol poskytnutý revolvingový spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX s aktuálnym úverovým rámcom X.XXX,- €, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % z dlžnej čiastky, poskytnuté finančné prostriedky použil pre svoju potrebu, čím spoločnosti G. K. K. P. SA, pobočka zahraničnej banky, F.: XXXXXXXX, so sídlom H. 2, G. (právny nástupca spoločnosti U. N. a.s.), spôsobil škodu vo výške X.XXX,- €,

dňa XX.XX.XXXX prostr. webového portálu www.zltymelon.sk požiadal o pôžičku, pričom bez vedomia a súhlasu ako žiadateľa uviedol a na tento účel použil osobné údaje svojho syna S. K., k žiadosti predložil o.i. falošné potvrdenie vystavené na meno S. K., nar. XX.XX.XXXX, o tom, že je zamestnaný v spoločnosti L. s.r.o. a jeho hrubý mesačný príjem je vo výške X.XXX,- €, následne po schválení žiadosti dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so spoločnosťou iN., a.s. na diaľku zmluvu o pôžičke na sumu vo výške X.XXX,- €, pričom finančné prostriedky z poskytnutej pôžičky boli dňa XX.XX.XXXX prevedené na bankový účet F.: N ktorého bol disponentom, tieto použil pre svoju potrebu a stanovené splátky pôžičky uhradil nepravidelne, čím spoločnosti iN., a.s., F.: XXXXXXXX, so sídlom N. 1, G., spôsobil škodu vo výške X.XXX,- €,

II.

dňa XX.XX.XXXX prostr. emailu a@b.c požiadal a následne uzavrel so spoločnosťou U. N. a.s., F.: XXXXXXXXX, so sídlom K. 7, G., na diaľku zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom bez vedomia a súhlasu ako žiadateľa uviedol a na tento účel použil osobné údaje svojho syna S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, v žiadosti uviedol nepravdivý údaj o tom, že S. K. je zamestnaný v spoločnosti L. s.r.o. a jeho príjem je vo výške X.XXX,- €, hoci v tejto spoločnosti nikdy nepracoval, na to mu bol poskytnutý úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške XX.XXX,- €, ktoré finančné prostriedky boli prevedené na bankový účet F.: N ktorého bol disponentom, tieto použil pre svoju potrebu, avšak úver riadne nesplácal, preto veriteľ dňa XX.XX.XXXX odstúpil od zmluvy a úver sa stal splatným v celom rozsahu, čím spoločnosti G. K. K. P. SA, pobočka zahraničnej banky, F.: XXXXXXXXX, so sídlom H. 2, G. (právny nástupca spoločnosti U. N. a.s.), spôsobil škodu vo výške XX.XXX,XX €,

dňa XX.XX.XXXX prostr. emailu a@b.c požiadal a následne uzavrel so spoločnosťou U. N. a.s., F.: XXXXXXXXX, so sídlom K. 7, G., na diaľku zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom bez vedomia a súhlasu ako žiadateľa uviedol a na tento účel použil osobné údaje svojho syna S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, v žiadosti uviedol nepravdivý údaj o tom, že S. K. je zamestnaný v spoločnosti L. s.r.o. a jeho príjem je vo výške X.XXX,- €, hoci v tejto spoločnosti nikdy nepracoval, na to mu bol poskytnutý úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške XX.XXX,- €, ktoré finančné prostriedky boli prevedené na bankový účet F.: N ktorého bol disponentom, tieto použil pre svoju potrebu, následne vzhľadom k nezdokladovaniu účelu v zmysle časti 1. bod X.X predmetnej zmluvy o úvere zo dňa XX.XX.XXXX bol úver automaticky refinancovaný dňa XX.XX.XXXX na úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX, avšak zmluva zostala pôvodná, no navýšil sa zmluvný úrok a zároveň výška mesačnej splátky, predmetný úver však riadne nesplácal, preto veriteľ dňa XX.XX.XXXX odstúpil od zmluvy a úver sa stal splatným v celom rozsahu, čím spoločnosti G. K. K. P. SA, pobočka zahraničnej banky, F.: XXXXXXXXX, so sídlom H. 2, G. (právny nástupca spoločnosti U. N. a.s.), spôsobil škodu vo výške XX.XXX,XX €,

III.

dňa XX.XX.XXXX prostr. webového portálu www.pozickomat.sk pod užívateľským profilom S. K. požiadal o spotrebiteľský úver, následne v uvedený deň uzatvoril so spoločnosťou P. P. N. s.r.o. na diaľku zmluvu o úvere č. XXXXXX-XXXXXX na sumu vo výške XXX,- €, ktorá bola dňa XX.XX.XXXX prevedená na bankový účet F.: N ktorého je disponentom, kde ako dlžník na zmluve o úvere je uvedená osoba S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, ktorý o predmetnom úvere nemal vedomosť a nedal naň súhlas, poskytnuté finančné prostriedky použil pre svoju potrebu a do dnešného dňa ich nevrátil ani v časti, čím spoločnosti P. P. N. s.r.o., F.: XXXXXXXXX, so sídlom Y. 4, G. - mestská časť N. S., spôsobil škodu vo výške XXX,- €,

teda

I. vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil mu tak väčšiu škodu,

II. vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil mu tak značnú škodu,

III. vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil mu tak malú škodu,

tým spáchal

I. pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z.,

II. pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z.,

III. prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z..

Za to sa odsudzuje

Podľa § 222 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona, článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o trestu uloženom obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 11.06.2019 sp. zn. 2T 154/2014, ktorým bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený, určená skúšobná doba na 3 roky; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá, zároveň ukladá probačný dohľad, ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. l) Tr. zákona zároveň súd ukladá obžalovanému povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu spočívajúce najmä v príkaze dostaviť sa v určenom čase 1 krát ročne na príslušný útvar policajného zboru určený podľa miesta pobytu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému N. sporiteľňa, a.s. G., Y. XX, F.: XXXXXXXX škodu vo výške XX XXX,XX Eur, poškodenému K. stavebná sporiteľňa, a.s. G., G. XX, F.: XXXXXXXX škodu vo výške XX XXX,XX Eur, poškodenému G. K. K. P. SA; pobočka zahraničnej banky G., H. 2, F.: XXXXXXXX škodu vo výške XXX,XX D., poškodenému P. P. Slovakia, s.r.o. G., Y. X, F.: XXXXXXXX škodu vo výške XXX Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 03.05.2019 obžalobu na obvineného Z. K. v bode I. pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, v bode II. pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zákona, v bode III. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. K., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov, prečítaním podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku znaleckých posudkov.

Obžalovaný Z. K. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „Cítim sa vinný“. Súd ďalej postupom podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku zistil, že obžalovaný na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obžalovaný uviedol áno, písm. g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný uviedol áno. Prokurátor a obhajca navrhli v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd preto podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného v bode I., ktorým vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, na splácanie úveru a spôsobil mu tak väčšiu škodu právne kvalifikoval ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona. Konanie obžalovaného v bode II., ktorým vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, na splácanie úveru a spôsobil mu tak značnú škodu, právne kvalifikoval ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zákona. Konanie

obžalovaného v bode III., ktorým vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, na splácanie úveru a spôsobil mu tak malú škodu, právne kvalifikoval ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona. Podľa § 122 ods. 10 Tr. poriadku za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračuje v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur, škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej 10-násobok takej sumy, značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej 100-násobok takej sumy, škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej 500-násobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Zo znaleckého posudku č. 071/2021 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súd zistil, že znalec u obžalovaného duševnú poruchu, či chorobu v užšom zmysle slova t.j. psychózu nezistil. Nezistil u neho ani inú duševnú poruchu, ktorá by mala za následok dezintegráciu jeho psychických funkcií v minulosti, v čase skutku i v čase znaleckého vyšetrenia. Znalec zistil u obžalovaného disociálnu štruktúru osobnosti, čo je porucha trvalá, liečbou neovplyviteľná, vo všeobecnosti neznižujúca ovládajúcu a rozpoznávaciu zložku konania, teda obžalovaný mohol v čase páchania skutku svoje konanie ovládať, mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obžalovaný chápe zmysel aktuálneho trestného konania, je schopný pochopiť aj zmysel prípadne udeleného trestu. Aktuálny psychický zdravotný stav obžalovaného tomuto umožňuje účasť na hlavnom pojednávaní bez obmedzení. Znalec nezistil u obžalovaného žiadnu hlbšiu duševnú poruchu, zistil disociálnu poruchu osobnosti, čo je porucha trvalá, liečbou neovplyviteľná, vo všeobecnosti neznižujúca ovládajúcu a rozpoznávaciu zložku konania. Výsluch obžalovaného pred súdom prípadne vykonávanie iných procesných úkonov je možné.

Zo znaleckého posudku č. 09/2020 znalca z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých vyplýva, že osobnosť obžalovaného nesie známky disociality, zníženého rešpektovania spoločenských noriem. Ukazovatele psychotického ochorenia sa nemanifestovali. Kontakt sa realitou je zachovaný, myslenie má konvenčný charakter. Záujmová sféra dostatočne rozvinutá, emotivita obžalovaného je labilnejšia. Prítomné je zvýšené intrapsychické napätie, zvýraznené známky senzitivity. Veľmi intenzívne prežíva situácie, ktoré s ním súvisia. Oslabená frustračná tolerancia. Vyznačená je tendencia prezentovať sa v lepšom svetle, kritičnosť k svojmu správaniu je oslabená, zvýšene je kritický k okoliu. Osobnostné zameranie na škále extroverzie - introverzie sa pohybuje v pásme priemeru. Prítomné je subjektívne prežívanie depresie závažného stupňa. Intelektové schopnosti zodpovedajú dolnému pásmu priemeru, avšak výkonová motivácia obžalovaného je s vysokou pravdepodobnosťou znížená v intelektových i pamäťových funkciách by mohol dosahovať kvalitnejšie výsledky. Pravdepodobne je účelové správanie posudzovaného, zlyháva v jednoduchých úlohách. Úroveň a štruktúra jeho intelektových schopností je nevyvážená, mohol by dosahovať lepšie výsledky. Intelektové schopnosti zodpovedajú dolnému pásmu priemeru. Znížené výkony podáva vo verbálnej i názorovej zložke skúšky. Výkonová motivácia oslabená, nesnaží sa dosahovať čo najlepšie výsledky, pravdepodobne je účelové správanie. Hodnotová orientácia nekvalitná, dlhodobo neriešil situáciu, do ktorej sa dostal, nebol zodpovedný k splácaniu úverov, nepreberal zásielky, nespolupracoval s bankovými spoločnosťami. Motivácia konania obžalovaného nie je v posudzovaní predmetnej veci chorobná, vychádza z osobnosti obžalovaného. V popredí je zisťná motivácia, snaha po obohatení sa. Peniaze potreboval pravdepodobne predovšetkým k podnikaniu. Bankám poskytoval nepravdivé údaje, v splácaní úverov bol nezodpovedný, viaceré úvery nesplátil. Pri znaleckom vyšetrení uvádzal, že si nepamätá aké má dlžoby, nevie z čoho je obžalovaný, nepamätá si, či si bral úvery na svoje meno. Ku koncu znaleckého vyšetrenia je podráždený, zvyšuje hlas. K posudzovaným skutkom je nekritický, prítomné sú jeho bagatelizujúce postoje.

Obžalovaný Z. K. je vyučený, ukončil SOU banícke. Obec Vyhne v správe o povesti uviedla, že majetkové pomery obžalovaného nie sú im známe, voči obci nespáchal žiadny priestupok, ďalšie okolnosti o jeho osobe nie sú im známe. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR od 21.03.2014 do 21.03.2019 má 20 záznamov, pričom v 19-tich prípadoch sa jedná o priestupok na úseku dopravy, v jednom prípade v roku 2016 bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení v rozkaznom konaní pokutou vo výške 10 Eur. V lustrácii v registri priestupkov má 7 záznamov, všetky sú na úseku dopravy.

Doposiaľ bol 4 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 11.06.2019 sp. zn. 2T 154/2014 pre zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienienečne odložený, určená skúšobná doba 3 roky. Ďalej bolo podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku rozhodnuté o uplatnenom nároku na náhradu škody. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.06.2019. Skúšobná doba uplynula 11.06.2022.

Z pripojených lekárskejších správ Nemocnice Agel Zvolen, a.s., Centrum pre liečbu parkinsonizmu a extrapyramydových porúch Zvolen vyplýva, že obžalovanému bola diagnostikovaná tzv. funkčná t.j. psychogénne podmienená porucha hybnosti, menovite funkčný tras končatín.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona zistil, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, preto pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona vyrovnaný.

Pri zločine úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 5 rokov až 12 rokov. Pri zločine poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov.

Podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo nato, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o akomkoľvek trestnom čine, z ktorého je obvinený. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého alebo časti procesu v záujme mravnosti verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by vzhľadom na osobitné okolnosti mohla byť verejnosť z konania na ujmu záujmom spravodlivosti.

Prokurátor v záverečnej reči v zmysle § 274 ods. 2 Tr. zákona navrhol priznať priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, v prípade ak obžalovaný v záverečnej reči oľutuje svoje konanie aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, uložiť obžalovanému trest na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 5 rokov, eventuálne akceptuje aj zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 4 Tr. poriadku per analogiam o 1 tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby s tým, že sa jedná o trest súhrnný, zaradiť obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Nakoniec nechal na úvahy súdu uložiť primeraný trest vzhľadom na odstup času od spáchania skutkov a s poukazom na zdravotný stav obžalovaného. Obhajoba v záverečnej reči poukázala v zmysle § 274 ods. 2 Tr. poriadku na doznanie sa obžalovaného, na aktuálny zdravotný stav obžalovaného, o ktorého sa v súčasnej dobe stará jeho syn S. K.. Obhajoba poukázala na zdravotný stav obžalovaného, ktorý trpí parkinsonovou chorobou, na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutkov - 9, 8 a 6,5 roka, navrhla postup podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona. Navrhla uloženie súhrnného podmienienečného trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, s podmienienným odkladom, s probačným dohľadom na primeranú skúšobnú dobu. Obžalovaný v záverečnej reči v zmysle § 274 ods. 2 Tr. poriadku svoje konanie oľutoval.

Súd uložil obžalovanému vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania jednotlivých trestných činov - 9 rokov, 8 rokov a 6,5 roka, s poukazom tiež na aktuálny zdravotný stav obžalovaného podľa § 222 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona, článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby v trvaní 3 rokov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 11.06.2019 sp. zn. 2T 154/2014, ktorým bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený, určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil, zároveň uložil probačný dohľad, ustanovil skúšobnú

dobu na hornej hranici trestnej sadzby v trvaní 5 rokov. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. l) Tr. zákona súd zároveň uložil obžalovanému povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu, spočívajúce najmä v príkaze dostaviť sa v určenom čase, jedenkrát ročne na príslušný útvar policajného zboru, určený podľa miesta pobytu (v tomto prípade Obvodné oddelenie PZ Žiar nad Hronom).

Takýto druh a výmera trestu podľa názoru súdu spĺňajú všetky kritériá individuálnej aj generálnej prevencie.

Poškodená N. poisťovňa, a.s. G., Y. XX, F.: XXXXXXXX riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške XX XXX,XX Eur, poškodená K. stavebná sporiteľňa, a.s. G., G. XX, F.: XXXXXXXX riadne a včas si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške XX XXX,XX Eur, poškodený G. K. K. P. SA, pobočka zahraničnej banky, G., H. 2, F.: XXXXXXXX riadne a včas si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške XXX,XX Eur, poškodený P. P. N., s.r.o. G. - mestská časť N. S., Y. 4, F.: XXXXXXXX riadne a včas si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 500 Eur. Súd nemal o uplatnených nárokoch žiadne pochybnosti, preto podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade týchto škôd.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.