

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/185/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815211540
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815211540.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, N. S., J.. XX. XX. XXXX, Y. S., J.. XX. XX. XXXX, N.J. S., J.. XX. XX. XXXX, všetci bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo Vranove nad Topľou, za účasti rodičov, matky S. K., J.. XX. XX. XXXX, G. Ž. XXX, otca S.M. S., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. X. XXX/XX, I. J. Y., o udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletých detí t a k t o

rozhodol:

Súd u d e ľ u j e za otca S. S., J.. XX. XX. XXXX súhlas matke S. K., J.. XX. XX. XXXX na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletých detí N. S., J.. XX. XX. XXXX, Y. S.V., J.. XX. XX. XXXX M. N. S., J.. XX. XX. XXXX priezviska S., S.Á. na K., K..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku. Uviedla, že po rozvode manželstva 13. 11. 2014 sa otec o maloleté deti vôbec nezaujíma. Telefonuje im zhruba raz za mesiac. Neplní si vyživovaciu povinnosť, preto matka poberá náhradné výživné od štátu. O zabezpečenie potrieb detí sa stará matka spolu s terajším manželom. Manželstvo uzavrela 05. 09. 2015. Maloleté deti majú s manželom matky vytvorený veľmi pekný vzťah, nazývajú ho otcom a túžia po spoločnom priezvisku.

2. Otec sa vo veci nevyjadril, pojednávani sa nezúčastnil.

3. Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: rodné listy detí, sobášny list matky, trestné oznámenie matky na otca pre neplnenie vyživovacej povinnosti, správa kolízneho opatrovníka, správy o pobyte otca, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/168/2014 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9P/168/2014-33 zo dňa 13. 11. 2014 bolo manželstvo S. S., J.. XX. XX. XXXX a S. S., J.. XX. XX. XXXX rozvedené. na čas po rozvode boli maloleté deti N. S., Y. S. a N. S. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného po 50 eur na každé jedno dieťa. Styk otca s deťmi bol upravený neobmedzene. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12. 12. 2014.

6. Zo sobášneho listu vyplýva, že matka detí S. S. uzavrela dňa 05. 09. 2015 manželstvo s K. K.Q., J.. XX. XX. XXXX.

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že má záujem, aby spolu s manželom a deťmi fungovali ako rodina. Maloleté deti si uvedomujú rozdielnosť priezvisk. Dcéra N. sa sama v škole predstavila ako K.Č.. Vzťah detí k terajšiemu manželovi matky je veľmi dobrý. Manžel matky sa im venuje, hrá sa s nimi, učí sa, deti ho počúvajú. Najmenší syn ho začal oslovovať tati a pridali sa aj staršie deti. Dcéra si najviac uvedomuje, čo všetko prežili s matkiným bývalým manželom. Maloletý Y. má k biologickému otcovi zo všetkých detí najlepší vzťah, lebo bol zo strany otca uprednostňovaný. Dcéra si toto uprednostňovanie veľmi uvedomovala. V súčasnosti je biologický otec v kontakte s deťmi najmä prostredníctvom internetu. V osobnom kontakte boli naposledy na Vianoce 2014. Vtedy sa otec vrátil z Českej republiky, ale za deťmi neprišiel, naopak matka musela deti priviezť do Vranova, aby sa otec mohol s deťmi stretnúť. Otec bol pod vplyvom alkoholu a maloletý N. veľmi plakal. Matka má za to, že deti sa otca báli. Ani širšia rodina otca o maloleté deti nejavi záujem. Na rozdiel od rodiny súčasného manžela matky. S jeho rodičmi majú deti úžasný vzťah. Vyživovaciu povinnosť na deti si otec neplní, matka poberá náhradné výživné od štátu. Maloletých od decembra 2014 ničím neobdaroval, nezaujíma sa o zabezpečenie ich výchovy a výživy. Maloletí N. M. Y. sú žiakmi základnej školy, maloletý N.J. bude od septembra 2016 navštevovať predškolské zariadenie. Matka sa s deťmi rozprávala o zmene priezviska. Deti si uvedomujú rozdielnosť ich priezviska s priezviskom matky a sami prejavili vôľu volať sa ako matka. Na pojednávaní dňa 25. 08. 2016 matka uviedla, že na začiatku letných prázdnin bol otec na Slovensku asi 5 dní. Po príchode z Českej republiky deti kontaktoval večer o deviatej pod vplyvom alkoholu. Následne jeden deň strávil s deťmi, priniesol im rôzne oblečenie.

8. Podľa správy kolízneho opatrovníka po rozvoze manželstva matka detí dňa 05. 09. 2015 uzatvorila manželstvo s K. K., pričom v spoločnej domácnosti s ním a s maloletými deťmi žijú od augusta 2014. Obývajú nový rodinný dom v obci Ž., ktorý je vo vlastníctve pána K.. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku na maloletého N.. Jej manžel je zamestnaný ako vodič MKD v Belgicku. Matka spolu s manželom uviedli tieto skutočnosti. Otec detí si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť, preto matka poberá náhradné výživné po 50 eur mesačne na dieťa. trestné stíhanie otca pre neplnenie vyživovacej povinnosti je prerušené, je po ňom vyhlásené pátranie. Posledný kontakt otca s deťmi bol v decembri 2014. Vtedy deti aj obdaroval. Od toho času udržiava s deťmi kontakt formou internetového pripojenia. ozve sa im raz za tri mesiace, niekedy aj častejšie v priebehu týždňa. Otec volí taký druh kontaktu s deťmi, aby s tým nemal výdavky. Deťom nasľubuje rôzne veci, napríklad, že im pošle balíky, pričom to nespĺní. Záujem otca o deti nie je opravdivý. Matka má vedomosť o tom, že v Českej republike je otec zamestnaný, napriek tomu si vyživovaciu povinnosť neplní. V Českej republike žijú aj jeho rodičia. Ani títo nejavia záujem o deti. Za otca matka spláca viaceré dlžoby. Manžel matky v rozhovore uviedol, že spolu s deťmi chcú tvoriť kompletnú rodinu - teda aj s priezviskom. O deti sa riadne stará, ako keby bol ich biologický otec. K deťom má pozitívnu citovú väzbu. Deti ho oslovujú „otec“. Maloleté deti N. a Y. v rozhovore potvrdili, že manžela matky oslovujú otec dva roky. Učia sa spolu angličtinu, cvičia spolu, hrajú futbal, pomáhajú mu s bežnými prácami, chodia spolu na výlety. Je k nim dobrý a majú ho radi. Rodičia pána K. žijú v obci Ž. a deti ich volajú babka a dedko. Deti N. M. Y. si uvedomujú rozdielnosť priezvisk. N. uviedla, že zmenou priezviska by chceli to, aby boli spolu ako celok, ako úplná rodina, teda aby nemali rozdielne priezviská. Za otcom jej nie je veľmi smutno. Y. si primerane svojmu veku predstavuje súvislosť so zmenou priezviska, napríklad zmeny v školskom prostredí. uviedol, že za otcom mu je trocha smutno. U maloletého N. vzhľadom k veku nebolo možné zisťovať jeho stanovisko k zmene priezviska. Zo zisťovania pomerov vyplýva, že otec si dlhodobo neplní svoje rodičovské povinnosti voči maloletým deťom, jeho osobný kontakt s deťmi je zriedkavý. Všestrannú starostlivosť deťom zabezpečuje matka a jej manžel, voči ktorému majú deti kladný citový vzťah. zmena priezviska preto nebude v rozpore s ich záujmami.

9. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

10. Za podstatné možno považovať aj ďalšie v tomto ustanovení nevyzmenované prípady, napríklad podanie návrhu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Ak sa rodičia nedohodnú, napríklad na zmene priezviska maloletého dieťaťa, súd v takom prípade nie je oprávnený rozhodovať o zmene priezviska. Na

návrh niektorého z rodičov súd môže iba udeliť súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa. Súd pritom skúma, či udelenie takého súhlasu bude v záujme maloletých detí.

11. Určenie mena a priezviska maloletých detí je dôležitým právom a povinnosťou, ktorá patrí obom rodičom. Zmena priezviska je vážnym zásahom nielen do práv rodičov, ale i do práv detí. V prípade, že sa rodičia nedohodli na podaní žiadosti o zmenu priezviska maloletých detí príslušnému správneému orgánu, došlo tak medzi nimi k podstatnej nezhode pri výkone ich rodičovských práv a povinností. V zmysle zákonného ustanovenia súd dá súhlas k podaniu takejto žiadosti jednému z rodičov len vtedy, ak sú preto závažné dôvody. Tak je tomu napríklad vtedy, ak jeden z rodičov nejaví o detí záujem, s týmito sa nekontaktuje.

12. Pri rozhodovaní o návrhu matky bolo potrebné zvážiť, či v danom prípade sú závažné dôvody pre zmenu priezviska maloletých detí a či táto zmena je v ich záujme.

13. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný. Maloleté deti od narodenia vyrastajú v spoločnej domácnosti s matkou a táto aj po rozvode manželstva zabezpečuje deťom všetku potrebnú starostlivosť. Deti svojho biologického otca poznajú a nesú jeho priezvisko. Matka uzavrela 05.09.2015 nové manželstvo s K. K., s ktorým žijú v spoločnej domácnosti už od augusta 2014. Maloleté deti majú k manželovi matky vytvorený veľmi pozitívny citový vzťah. Dobrý vzťah si deti vytvorili aj k širšej rodine manžela matky. Šetrením zo strany kolízneho opatrovníka bolo zistené, že dve staršie deti si uvedomujú rozdielnosť svojich priezvisk s priezviskom matky. Najmladší N. vzhľadom k nízkemu veku ešte nedokáže vyjadriť svoj názor. Od septembra 2016 však začne navštevovať predškolské zariadenie a postupne by vnímal túto rozdielnosť v priezviskách. Otec riadne nerealizuje svoje rodičovské práva a povinnosti. V osobnom kontakte s deťmi je len veľmi málo (Vianoce 2014 a 1 deň v lete 2016), neplní si vôbec vyživovaciu povinnosť na maloletých. Keďže otec maloletých okrem občasného internetového spojenia sa deťmi nevykonáva riadne ostatné rodičovské práva a povinnosti, mal súd za preukázané, že zmena priezviska maloletých na priezvisko matky a jej manžela je v záujme detí a na prospech ich ďalšieho priaznivého vývoja.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.