

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114230176
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114230176.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: Základná škola s materskou školou Hermanovce, Hermanovce 374, IČO: 37877496, zastúpený advokátkou JUDr. Helenou Schneiderovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Floriánova 12, proti žalovanému: C.. K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.Ž. XX, o zaplatenie 23.450 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 23.450 eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23.450 eur od 1.6.2014 do zaplatenia, v lehote do 31.12.2016.

II. V prevyšujúcej časti žalobu čo do uplatneného úroku z omeškania z a m i e t a .

III. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.11.2014 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 23.450 eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23.450 eur od 1.6.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 28.11.2013 č.k. 4T 113/2013 v konaní o schválení dohody o vine a treste uzavretej dňa 18.11.2013 medzi prokurátorom Krajskej prokuratúry Prešov s obvineným C.. K. C. rozhodol, že v tomto konaní žalovaný, je vinný zo spáchania prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pretože ako riaditeľ a osoba zodpovedná za financovanie a efektívne využívanie finančných prostriedkov Základnej školy s materskou školou Hermanovce, poskytol formou pôžičky z účelovo viazaných rozpočtových prostriedkov školy starostovi obce Y., R. N., dňa 9.11.2010 v hotovosti sumu 10.000 eur, dňa 16.2.2011 v hotovosti sumu 6.000 eur a dňa 8.6.2011 na základe požiadania starostu obce Y., R. N., dal pokyn previesť na účet č. 0011535879/6500 sumu 7.450 eur, a to aj napriek tomu, že si bol vedomý, že v zmysle § 5 ods. 2 písm. g/a h/ zákona č. 598/2003 Z.z. o štátnej správe školstve a školskej samospráve a o znení a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, zodpovedá za rozpočet, financovanie a efektívne využívanie finančných prostriedkov určených na zabezpečenie činnosti školy alebo školského zariadenia, ako aj za riadne hospodárenie s majetkom v správe alebo vo vlastníctve školy alebo školského zariadenia ako aj to, že v zmysle § 19 ods. 3, ods. 4 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších právnych predpisov, ako štatutárny orgán školy bol povinný zabezpečiť, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali iba v takej výške, aká zodpovedá rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte školy a že tieto finančné prostriedky je oprávnený použiť iba na stanovený účel, čím takto svojím konaním spôsobil Základnej škole s materskou školou, Hermanovce č. 374, škodu vo výške 23.450 eur. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal poškodeného

žalobcu v tomto konaní s nárokom na náhradu škody na konanie vo veciach občianskoprávných. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie sumy písomnou výzvou zo dňa 16.5.2014 a žalovaný napriek tomu túto sumu neuhradil.

3. Žalobca súdu predložil rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 4T 113/2013-370, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2013, ktorým súd rozhodol o tom, že žalovaný je vinný ako osoba zodpovedná za financovanie a efektívne využívanie finančných prostriedkov, ako je vyššie uvedené z prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov ktorý bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, podľa ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného súd v tomto konaní žalobcu odkázal s nárokom na náhradu škody vo výške 23.450 eur na konanie v občiansko-právných veciach. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2013.

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. 12Ro 314/2014-10 zo dňa 24.11.2014, proti ktorému dal v zákonom stanovenej lehote odpor žalovaný. Žalovaný vo veci uviedol, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 5T 24/2014, v ktorom je obžalovaný R. N., na rovnakom skutkovom základe vystupuje on sám ako poškodený. Poukázal na to, že nie on, ale R. N. spôsobil žalobcovi škodu. Ako riaditeľ základnej školy v dobre viere požičal finančné prostriedky zriaďovateľovi - nadriadenému, teda starostovi obce Y., ktorý ho však úmyselne podviedol. Poukázal na to, že na tunajšom súde pod sp. zn. 5T 24/2014 sa vedie konanie, ktorého výsledok môže mať podstatný vplyv na rozhodnutie veci v tomto konaní. Nárok uplatnený žalobcom považoval súčasnom štádiu za nedôvodný, v ďalšom žiadal, aby boli zohľadnené jeho majetkové pomery a bolo mu umožnené splácať plnenie v splátkach.

5. Žalobca súdu predložil listinné dôkazy, a to vysvetlenie k výzve zo dňa 29.5.2013, rozsudok Okresného súdu Prešov vo veci 4T 113/2013. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi zo spisu 4T 113/2013 tunajšieho súdu, a to uznesením Okresného riaditeľstva policajného zboru Prešov zo dňa 17.6.2013 o vylúčení trestnej veci vo vzťahu k vzneseniu obvinenia proti žalovanému v tejto právnej veci, žalobou o vrátenie požičaných peňazí zo strany veriteľa dlžníkovi zo dňa 29.12.2011, čestným prehlásením zo dňa 16.2.2011 a 8.6.2011, uznesením o začatí trestného stíhania zo dňa 26.7.2012, zápisnicou o výsluchu obvineného zo dňa 14.9.2012 a zápisnicou o konfrontácii medzi obvineným a svedkom, a to žalovaným v tejto právnej veci, zápisnicou o výsluchu svedka W.. Š. P. zo dňa 13.3.2012, výpisom z účtu Dexia banky pre obec Hermanovce, výpisom z účtu VÚB banka a.s. pre obec Hermanovce, výpisom z účtu Dexia banka pre obec Hermanovce - sociálny fond, , výpisom z účtu Dexia banka pre obec Hermanovce, výdavkovým pokladničným dokladom zo dňa 18.3.2011 znejúcim na sumu 10.000 eur, výpisom z účtu VÚB banka a.s pre obec Hermanovce, výpisom z účtu Dexia banka sociálny fond obec Hermanovce, výpisom z účtu od 20.4.2011 do 20.5.2011 pre obec Hermanovce, a ďalšími výpismi z účtov.

6. Vo veci bola vypočítaná K. K., súčasná riaditeľka Základnej školy s materskou školou v Hermanovciach, ktorá uviedla, že ekonómkou jej bolo oznámené, že v účtovníctve školy sa vyskytol schodok vo výške 23.450 eur, pričom chýbajúce peniaze boli poskytnuté riaditeľom školy p. N., pohľadávka je evidovaná v súčasnosti v účtovníctve ako pohľadávka voči bývalému zamestnancovi. Keďže škola mala v dôsledku toho nedostatok finančných prostriedkov, následne požiadala súčasného starostu, aby požiadal školský úrad o dofinancovanie, nakoľko žiadosti bolo vyhovené a následne školský krajský úrad poskytol sumu 30.000 eur na dofinancovanie chýbajúcich finančných prostriedkov. Chýbajúce finančné prostriedky boli vymáhané, nakoľko naďalej sú evidované v účtovníctve školy ako mylná platba a škola je povinná tieto finančné prostriedky žiadať späť.

7. V zmysle rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 4T 113/2013-370, žalovaný bol uznaný vinným z prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako riaditeľ a osoba zodpovedná za financovanie a efektívne využívanie finančných prostriedkov Základnej školy s materskou školou Hermanovce, poskytol formou pôžičky z účelovo viazaných rozpočtových prostriedkov školy starostovi obce Y., R. N., dňa 9.11.2010 v hotovosti sumu 10.000 eur, dňa 16.2.2011 v hotovosti sumu 6.000 eur a dňa 8.6.2011 na základe požiadania starostu obce Y., R. N., dal pokyn previesť na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX sumu 7.450 eur, a to aj napriek tomu, že si bol vedomý, že v zmysle § 5 ods. 2 písm. g) a h) zákona č. 596/2003 Z.z. o Štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a v doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, zodpovedá za rozpočet, financovanie a efektívne využívanie

finančných prostriedkov určených na zabezpečenie činnosti školy, alebo školského zariadenia, ako aj za riadne hospodárenie s majetkom v správe alebo vo vlastníctve školy alebo školského zariadenia ako aj to, že v zmysle § 19 ods. 3, ods. 4 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, ako štatutárny organ školy je povinný zabezpečiť, aby sa verejne prostriedky uvoľňovali iba v takej výške, aká zodpovedá rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte školy a že tieto finančné prostriedky je oprávnený použiť iba na stanovený účel, čím takto svojím konaním spôsobil Základnej škole s materskou školou, Hermanovce č. 374, škodu vo výške 23.450 eur, a teda inému spôsobil väčšiu škodu tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.

8. Žalovaný, vo veci potvrdil, že finančné prostriedky zobral z rozpočtu školy a len požičal p. N., ktorý bol vtedy starostom obce. Uviedol, že dňa 9.11.2010 ho tento požiadal o požičanie sumy 10.000 eur, čo odôvodňoval, že obec nemá na zaplatenie elektriky a keďže mu dôveroval, že peniaze vráti, tieto mu požičal z rozpočtu školy, došlo však k tomu, že dňa 16.2.2011 opäť prišiel za ním, tentoraz potreboval peňažné prostriedky s odôvodnením, že tieto potrebuje na zaplatenie plynu, z toho dôvodu mu požičal ďalšiu sumu 6.000 eur a následne pokiaľ ide o sumu 7.450 eur, tieto potreboval starosta na úhradu faktúr na stavebný materiál pre rekonštrukciu starej kotolne a telocvične. Až následne sa dozvedel od externého pracovníka, že v obci sa hovorí, že starosta zle hospodári a spreneveruje finančné prostriedky. Situácia sa napokon vyvinula tak, že bolo vedené trestné konanie a bol vypočúvaný finančnou políciou a následne bol aj podmienene odsúdený so skúšobnou dobou na 1 rok. Požiadal o možnosť zaplatiť dlh v splátkach z dôvodu svojej finančnej situácie.

9. Podľa § 19 ods. 3, 4 zák. č. 523/2004 Z.z. rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právnické osoby a fyzické osoby, ktorým sa poskytujú verejné prostriedky, zodpovedajú za hospodárenie s nimi a sú povinné pri ich používaní zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia; pri poskytovaní preddavkov z verejných prostriedkov sú povinné postupovať podľa odsekov 8 až 10. Štatutárny orgán subjektu verejnej správy je povinný zabezpečiť, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali iba v takej výške, aká zodpovedá rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte subjektu verejnej správy.

10. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, riaditeľ zodpovedá za a) dodržiavanie štátnych vzdelávacích programov určených pre školu, ktorú riadi, b) vypracovanie a dodržiavanie školského vzdelávacieho programu a výchovného programu, c) vypracovanie a dodržiavanie ročného plánu ďalšieho vzdelávania pedagogických zamestnancov, d) dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré súvisia s predmetom činnosti školy alebo školského zariadenia, e) každoročné hodnotenie pedagogických a odborných zamestnancov, f) úroveň výchovno-vzdelávacej práce školy alebo školského zariadenia, g) rozpočet, financovanie a efektívne využívanie finančných prostriedkov určených na zabezpečenie činnosti školy alebo školského zariadenia, h) riadne hospodárenie s majetkom v správe alebo vo vlastníctve školy alebo školského zariadenia.

11. Podľa § 415 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len OZ), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

12. Podľa § 420 ods. I OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 442 ods. 1, 3 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

14. Podľa § 193 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

15. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka sú :

- a) porušenie právnej povinnosti
- b) existencia škody
- c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou
- d) zavinenie.

16. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom, t.j. ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej skutočnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, zo zmlúv alebo iných právnych úkonov. Pod pojmom škoda treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch, ako všeobecným ekvivalentom. Medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť vždy bezpečne preukázaná, nemožno ju len predpokladať. Všetky tieto tri zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu majú charakter objektívny na rozdiel od zavinenia, ktorý má charakter subjektívny, pretože znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode. Môže byť úmyselné alebo neobanlivostné.

17. Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že žalovaný porušil povinnosti, ktoré mu ako štatutárnemu zástupcovi a osobe zodpovednej za financovanie a efektívne využívanie finančných prostriedkov Základnej školy s materskou školou Hermanovce vyplynuli z ustanovení § 5 ods. 2 písm. g/ a h/ zákona č. 593/2003 Z.z. a ustanovenia § 19 ods. 3, ods. 4 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, ako štatutárny orgán školy bol povinný zabezpečiť, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali iba v takej výške, aká zodpovedá rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte školy a tieto finančné prostriedky bol oprávnený použiť iba na stanovený účel a teda svojím konaním spôsobil Základnej škole s materskou školou, Hermanovce č. 374, škodu vo výške 23.450 eur.

18. To, že žalovaný bol v tom čase štatutárnym orgánom školy, nebolo sporné. Žalobca preukázal, že v súvislosti s konaním žalovaného došlo k vzniku škody vo výške spolu 23.450 eur. Žalovaný nepopieral, že tieto finančné prostriedky poskytol bývalému starostovi obce dňa 9.11.2010, dňa 10.2.2011 a dňa 8.6.2011, spolu v sume 23.450 eur a nebolo to na plnenie úloh zahrnutých v rozpočte subjektu verejnej správy.

19. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len OZ), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže na od sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

22. V ustanovení § 517 OZ sú upravené právne dôsledky spojené s omeškaním dlžníka. O omeškanie s plnením dlhu ide v zásade vtedy, ak dlžník v dobe splatnosti dlhu, prípadne na požiadanie (výzvu) veriteľa dlh nesplní buď vôbec alebo len sčasti z dôvodov, ktoré mu možno pričítať. Ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Omeškanie dlžníka nastáva tým, že dlžník v stanovenom čase nezariadi všetko, čo je z jeho strany na splnenie povinnosti potrebné. Pre určenie momentu, do ktorého má dlžník splniť svoj dlh, aby sa nedostal do omeškania je rozhodný čas, dokedy má dlžník splniť svoj dlh. Čas môže byť presne stanovený dohodou účastníkov zmluvného vzťahu, ustanovený právnym predpisom pre konkrétne záväzkové vzťahy, určený v rozhodnutí súdu, ustanovený všeobecne zákonom. Občiansky zákonník neupravuje v súvislosti s nárokom na náhradu škody čas plnenia, ale treba per analógiám vychádzať z toho, že žalobca je povinný škodu nahradiť prvý deň potom čo ho poškodený o splnenie požiadal, v danom prípade po tom, čo mu správny orgán uložil túto

povinnosť. Dlužník zodpovedá za omeškanie, ktoré spočíva v jeho subjektívnych okolnostiach. V prípade čiastočného splnenia dlhu dochádza len k čiastočnému k omeškaniu dlžníka ohľadne zvyšku dlhu.

23. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

24. Z listu žalovaného „vysvetlenie k výzve na náhradu škody“ zo dňa 29.5.2014, mal súd preukázané, že žalobcom bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie náhrady škody a teda, keď si uplatnil žalobca úrok z omeškania od 1.6.2014, v danom čase žalovaný už bol bezpochyby v omeškaní, a žalobcovi vzniklo právo podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka požadovať od žalovaného úrok z omeškania.

25. Podľa § 10c uvedeného nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013, pričom za obdobie od 13.11.2013 do 10.6.2014 sadzba úrokov z omeškania bola 0,25 % určená ECB + 8 percentuálnych bodov výška úrokov predstavuje sadzbu 8,25 %. Z týchto dôvodov súd vo vzťahu k úroku z omeškania požadovaného vo výške 9,25 % žalobu zamietol.

26. Podľa § 251 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, o nároku náhrady trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. V danej právnej veci žalobca bol neúspešný iba v nepatrnej časti, a to v rozsahu 1 % úroku z omeškania, napriek tomu súd priznal žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu, t. j. 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

30. Súd vzhľadom na žiadosť žalovaného a súhlas žalobcu umožnil žalovanému zaplatiť dlh do 31.12.2016, nakoľko nebolo možné umožniť žalovanému uhradiť dlh v splátkach keďže na strane žalobcu ide o rozpočtovú organizáciu, ktorá uvedené finančné prostriedky nevyhnutne potrebuje na svoju činnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.