

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010234
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622010234.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 09.08.2022, takto

rozhodol:

1. obvinený K. O. nar. XX.XX.XXXX vo H. L., trvale bytom M., t. č. M., H. X.,
2. obvinený D. W. nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., t. č. M., H..

uznávajú sa za vinných, že

1)
obvinený K. O. okolo 08.00 hod. 18.01.2022 v M. na V. ulici č. XX. v areáli mestského cintorína po predchádzajúcej ústnej dohode s G., odcudzil kovový materiál z hrobového miesta na parcele č. H. a to železnú tyč o dĺžke 1,6 m a z hrobového miesta č. H. dve časti okrasného oplotenia o celkovej dĺžke 1,3 m v celkovej hodnote odcudzených vecí 23 Eur, následne tento materiál obidvaja naložili na káricku a chceli ho odniesť, v čom im zabránili pracovníci, ktorí privolali policajnú hliadku, čím spôsobili správcovi cintorína spoločnosti M. M., E.: XX XXX XXX škodu v celkovej výške 23 Eur, pričom K. O. bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Lučenec ev. č. bloku K z 30.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.03.2021, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 10 Eur, ktorý spáchal tak, že sa v M. na W. ceste dopustil 30.03.2021 o 12.45 h drobnej krádeže,

2)
obvinení K. O. a D. W. po vzájomnej dohode 19.02.2022 v čase o 06.10 hod. v Lučenci na vajanského ulici XX vošli cez otvorenú vstupnú bránu do areálu spoločnosti M. E. s. r. o. v zadnej časti areálu otvorili dvojkrídlovú bráničku, zaistenú proti otvoreniu drôtom a prešli k výrobnéj hale, pri ktorej z tam položenéj palety odcudzili 328 ks ložísk slúžiacich ako diely na zváranie a 15 ks pozinkovaných čapov, odcudzené veci naložili na dvojkolesovú káricku a odviezli do zberných surovín, nachádzajúcich sa v M. na W. ceste, kde za ne zinkasovali 38,35 Eur, ktoré si rozdelili a peniaze použili pre vlastnú potrebu, a týmto konaním spôsobili spoločnosti M. E. s. r. o., M., H. XX, B.: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 1.488,88 Eur, pričom obvinený K. O. bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Lučenec ev. č. bloku K z 30.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.03.2021, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 10 Eur, ktorý spáchal tak, že sa v Lučenci na W. ceste dopustil 30.03.2021 o 12.45 hod. drobnej krádeže a obvinený D. W. bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/37/2021-55 z 06.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.04.2021, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace s určením skúšobnej doby v trvaní jeden rok,

t e d a

obvinený K. O. v bodoch 1) a 2)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin na mieste požívajúcom pietu a všeobecnú úctu, v bode 2) spoločným konaním,

obvinený D. W. v bode 2)

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

obvinený K. O. v bodoch 1) a 2)

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, g, ods. 3 písm. c a Tr. Zák. v bode 2) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

obvinený D. W. v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

obvinený D. W.

podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l, § 37 písm. m, § 38 ods. 2 s použitím § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 140 (jednostoštyridsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. odsúdený je povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu, podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce, alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkone jeho trestu.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného K. O. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec pod č. 3T 52/2022 z 04.05.2022 pre § 212 ods. 1 Tr. zák., a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/148/2021 z 05.01.2022, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.