

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/327/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216826
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216826.3

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci žalobkyne S.V., nar. XX.X.XXXX, bytom M. H. N. XXX, zast. F. V., X.X.XXXX, bytom M. H. N. XXX proti žalovanej Pohotovosť s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35808598, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú dňa 5.8.2014 uzavrela so žalovaným z dôvodu, že v zmluve nebola uvedená výška splátok, počet splátok a termíny splatnosti splátok a tieto údaje žalovaný namiesto zmluvy uviedol v dohode o plnení splátkach zo dňa 5.8.2014, v dôsledku čoho konal v rozpore so Zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Namietala i skutočnosť, že žalovaný úmyselne v obsahu zmluvy o úvere uviedol nesprávnu výšku RPMN z dôvodu, aby žalobkyňa následne bola uvedená do omylu, pretože v dohode o plnení splátkach určil hodnotu RPMN v podstatne vyššej výške ako v samotnej úverovej zmluve.

2. Dňa 22.7.2016 vzala žalobkyňa podanú žalobu celkom späť z dôvodu litispendencie, nakoľko totožná vec je prejednávaná Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 12C/86/2016, v ktorej bolo na deň 28.7.2016 určené pojednávanie.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. O zastavení konania súd rozhodol podľa cit. ust. § 145 ods. 1 CSP. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, pretože k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo podľa § 168 CSP pojednávanie vo veci.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu ich náhradu nepriznal, pretože im žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .