

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/60/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010449  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7914010449.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. augusta 2016 v Košiciach, v trestnej veci proti obžalovanému X. K., pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods.1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 19.4.2016, sp. zn. 3T/95/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného X. K..

### odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom zo dňa 19.4.2016, sp. zn. 3T/95/2014 uznal obžalovaného X. K. za vinného z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

ako samostatne zárobkovo činná osoba nezaplatil poistné na jednotlivé druhy sociálneho poistenia na účet Sociálnej poisťovne v štátnej pokladnici, najneskôr do 8. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, za ktorý sa platí poistné, v období mesiaca október a november 2011 a v období od januára 2012 do novembra 2012 a období od januára 2013 do novembra 2013, čím takto dlhuje na poistnom sumu vo výške 2.826,47 Eur.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 278 ods.1 Tr. zák., s použitím § 38 ods.2, § 38 ods.3 Tr. zák. (§ 36 písm. j) Tr. zák.) trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého mu podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. podmiennečne odložil a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch poukázal na to, že bol nepriamo donútený sa priznať a je toho názoru, že je nevinný. Poistné neplatil z toho dôvodu, že nemal peniaze. Musel zabezpečiť rodinu, zaplatiť byt, stravu, oblečenie a podobne. Taktiež poukázal na to, že je chorý, a aj napriek tomu chodí do práce, lebo potrebuje peniaze.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Okresný súd vykonal v potrebnom rozsahu dokazovanie tak, aby mohol vo veci zákonným spôsobom rozhodnúť.

Obžalovaný X. K. prehlásil, že je nevinný a na svoju obhajobu uviedol, že neplatil preto, že nechcel, ale preto, že mal vysoké výdavky a peniaze potreboval na chod rodiny a lieky. Obhajoba obžalovaného bola vyvrátená závermi znaleckého dokazovania znalca z odboru Ekonomie a manažment, odvetvie účtovníctvo a dane. Znalec v posudku konštatoval, že obžalovaný ako podnikateľský subjekt mal dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu neuhradeného poistného za samostatne zárobkovo činnú osobu. Nemal dosť financií na zaplatenie poistného za mesiace december 2011 a december 2012.

Správne postupoval okresný súd, keď upravil žalovaný skutok a dospel k záveru, že obžalovaný sa svojím konaním dopustil prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods.1 Tr. zák. lebo naplnil citovanú skutkovú podstatu po stránke subjektívnej i objektívnej.

Rovnako odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá hľadiskám uvedených v § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom správne okresný súd pri výmere trestu prihliadol aj na existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák. Príťažujúce okolnosti zistené neboli. Okresný súd správne dospel k záveru, že u obžalovaného X. K. sú splnené zákonné podmienky pre uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na dolnej hranici trestnej sadzby. Odvolací súd má za to, že uložený trest odňatia slobody okresným súdom vo výmere 3 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi odvolania obžalovaného, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.