

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/363/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816203062  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7816203062.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a sudkýň JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Dany Bystrianskej v sporovej veci žalobkyne S. S., nar. X.X.XXXX, V., H. XXXX/XX, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, Advokátska kancelária, Košice, Urbánkova 1562/6, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, o nariadenie predbežného opatrenia (teraz neodkladného opatrenia) a o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 11C/316/2016-12 z 25.5.2016 Okresného súdu Rožňava

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,00 eur Okresnému súdu Rožňava.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č.: XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 28. apríla 2011, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Uložil zamestnávateľovi žalobkyne, GEMTEX, a.s., so sídlom Štítnická 25, 048 01 Rožňava, IČO: 31 696 180, zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného, na základe ustanovenia umožňujúceho vykonať zrážky zo mzdy, obsiahnutého v Zmluve o revolvingovom úvere č.: XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 28. apríla 2011, do právoplatného skončenia vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyni uložil povinnosť, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť Okresnému súdu Rožňava súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (teraz neodkladného opatrenia) vo výške 33,- eur, do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,00 eur súd rozhodol v zmysle ust. § 2 ods. 2 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb., nakoľko žalobkyňa je v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. za/ zák. č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov, od platenia poplatku oslobodená.

3. Proti uzneseniu, v časti ukladajúcej žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,00 eur, podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný.

4. Poukázal na to, že súd rozhodol predčasne o platení súdneho poplatku za návrh na nariadenie PO, že rozhodnutie o platení súdneho poplatku môže súd „spraviť“ až na základe rozhodnutia o veci samej, čo výslovne vyplýva aj zo zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Citujúc znenie § 2 ods. 2 uvedeného zák., vytykal súdu, že rozhodol o jeho povinnosti platiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia predčasne. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove 23Co/51/2006, a zdôraznil, že za výsledok konania možno považovať až právoplatné skončenie veci. Navrhol uznesenie v napadnutej časti zrušiť a uplatnil si voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania spojených s týmto odvolaním.

5. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 383 ods. 2 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávania vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 CSP a uznesenie vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (teraz neodkladného opatrenia) vo výške 33,00 eur Okresnému súdu Rožňava potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, lebo je vecne správne, súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, odôvodnenie má podklad v zistenom skutkovom stave a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody uznesenia súd správne, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

6. Súd prvej inštancie správne rozhodol, pokiaľ žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia (teraz neodkladného opatrenia) podľa § 2 ods. 2 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, lebo žalobkyňa ako spotrebiteľka, keďže ide o spotrebiteľský spor, je ako poplatníčka od poplatku oslobodená a súd prvej inštancie jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (teraz neodkladného opatrenia) vyhovel, aj keď nie vo veci samej, ale v konaní o nariadení predbežného opatrenia, pričom uložením tejto povinnosti žalovanému mu nevznikne žiadna ujma, lebo v prípade, ak nebude mať v spore žalobkyňa úspech, vznikne žalovanému právo na náhradu trov konania aj z titulu zaplateného súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorých rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o spore, a to o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným 28.4.2011.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 CSP).

8. Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).