

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4Csp/22/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616209643  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616209643.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Y. 5, XXX XX P., IČO: 36 613 843, proti žalovanému O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX Y., štátna občianka SR, o zaplatenie 243,55 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie vedené pod sp. zn. 4Csp/22/2016 **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 28.07.2016 žalobca žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 243,55 Eur spolu s príslušenstvom a nahradenie trov konania.

2. Následne podaním zo dňa 18.08.2016, súdu doručenom 25.08.2016 vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia žaloby bolo uhradenie dlžnej sumy žalovaným v celom rozsahu.

3. V súlade s § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred začatím predbežné prejednanie sporu alebo pojednávania, súhlas žalovaného nebol potrebný. Preto súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. V zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Pri použití citovaného zákonného ustanovenia je potrebné z procesného hľadiska posudzovať otázku, ktorá zo strán sporu zastavenie konania zavinila. K zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žaloby žalobcom z dôvodu dobrovoľnej úhrady dlžnej sumy zo strany žalovaného po podaní žaloby. Na základe uvedeného mal súd za to, že žaloba bola podaná dôvodne a k jej späťvzatiu a následnému zastaveniu konania došlo pre len správanie žalovaného. Preto je povinný uhradiť trovy konania žalobcovi. Nakoľko žalobca si náhradu trov konania neuplatnil (v podaní zo dňa 18.08.2016

žiadal vrátiť len súdny poplatok zo žaloby, ktorý do rozhodnutia súdu o zastavení konania nebol zaplatený, náhradu trov právneho zastúpenia si neuplatnil), súd mu náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.