

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208632
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614208632.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRBKA, s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému E. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., U. XXX, o zaplatenie 484,52 EUR s prísl., na odvolanie Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Advokátska kancelária Košice, Park Angelinum 2, proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/104/2014-110 zo dňa 25. 03. 2015 vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka potvrdzuje.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Ostatné výroky zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 9C/104/2014-110 zo dňa 25. 03. 2015 uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 103,54 EUR s úrokom z omeškania z tej ktorej v rozsudku uvedenej dlžnej sumy v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a vo zvyšku po výšku 380,98 EUR s príslušenstvom žalobu zamietol. Žalobcovi ani žalovanému náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA trovy právneho zastúpenia 42,80 EUR v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.. Pri odôvodnení rozhodnutia o trovách konania súd prvej inštancie vychádzal z § 142 ods. 2 OSP, pretože každý účastník mal vo veci čiastočný úspech. Konanie bolo zastavené v časti o zaplatenie 13,92 EUR z dôvodu späťvzatia žaloby pred otvorením pojednávania a v časti po výšku 380,98 EUR bola žaloba zamietnutá. Pomer úspechu žalobcu predstavoval 20,77 %, oproti tomu u žalovaného 79,23 %, ale žalovaný náhradu trov neuplatnil. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vyčíslil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 28,22 EUR vo výške 73,22 EUR podľa § 10 ods. 2, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Vzhľadom na pomer úspechu potom vedľajšiemu účastníkovi boli priznané trovy konania v sume 42,80 EUR, ktorá suma zodpovedala 58,46 % z uplatnených trov ($79,23 - 20,77 = 58,46$ %).

2. Žalobca včas podaným odvolaním napadol výrok, ktorým súd prvej inštancie priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Namietal neúčelnosť trov právneho zastúpenia, pretože neboli nevyhnutne potrebné a účelné na bránenie práva. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv vedľajší účastník napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bol založený, preto má byť odborne pripravený bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov. Do konania vstúpil opakovaným a formulárovým podaním, bez ohľadu na stav konania a vôľu účastníka konania. Vedľajší účastník do

konania neprinesol žiadny prínos. Navrhol napadnutý výrok zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznať, navrhovateľovi priznať náhradu trov odvolacieho konania.

3. K odvolaniu vyjadrenie nebolo podané.

4. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie vydal v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (do 30. 06. 2016) a odvolací súd o odvolaní žalobcu rozhodol po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) od 01. 07. 2016, ktorý sa vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa 470 ods. 2, veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Nová právna úprava rešpektuje účinok procesných podaní urobených do 30. 06. 2016.

5. Podľa predošlej právnej úpravy § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

6. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci samej v konaní, do ktorého mohol vedľajší účastník vstúpiť podľa právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku, účinnnej do 30. 06. 2016. Vedľajší účastník mal v preto v konaní súdu prvej inštancie rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, čo vyplýva z § 93 ods. 4 OSP. Mál teda aj právo nechať sa v konaní zastúpiť advokátom. Nie je sporné, že vedľajší účastník vstúpil do konania na strane žalovaného ako spotrebiteľa a že podal k žalobnému návrhu prostredníctvom splnomocneného advokáta vyjadrenie z 23. 02. 2015 (č. l. 82 - 87). Uvedené vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo žalobcovi doručené spolu s predvolaním na pojednávanie 04. 03. 2015. Vedľajší účastník odmenu za poskytnutie právnej pomoci vyčíslil podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Žalobca nespochybnil procesnú subjektivitu vedľajšieho účastníka, ani dôvod vstupu do konania podľa § 93 ods. 2 OSP, to, že predmet konania vyplýval zo spotrebiteľského vzťahu, ani pomer úspechu každej strany sporu v konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie o priznaní náhrady trov prvostupňového konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vydané podľa platnej a účinnnej procesnej úpravy správne, preto ho odvolací súd potvrdil

8. Žalobca nebol úspešný v odvolacom konaní, vedľajší účastník žiadne trovy odvolacieho konania do 30. 06. 2016 ani žalovaný neuplatnili, preto krajský súd stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

9. Ostatné výroky rozsudku súdu prvej inštancie zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

10. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).
Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.