

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315206130
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315206130.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľa X. Q., nar. XX.XX.XXXX, zamestnaného v Lesoch Slovenskej republiky, štátny podnik, odštepny závod G. B., bytom G. B. - F., X. XXXX/XXX, v zastúpení JUDr. Petrom Šramkom, advokátom Advokátska kancelária Brezno, Moyzesova 12 a F. Q., rodenej X., nar. XX.XX.XXXX, živnostníčky, bytom G. B. - F., X. XXXX/XXX, v zastúpení JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou Advokátska kancelária Brezno, ČSA 18, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako účastníci, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno - o určenie výživného na maloletú, takto

rozhodol:

I. S účinnosťou od právoplatnosti výroku I. rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 8P/149/2015-52 zo dňa 07.01.2016, to je od 16.02.2016 je navrhovateľ p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej 40,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám odporkyne.

II. Za obdobie od 16.02.2016 do 23.08.2016 navrhovateľovi dlh na zročnom výživnom nevznikol.

odôvodnenie:

1. Na návrh navrhovateľa doručený tunajšiemu súdu 24.07.2015 sa začalo konanie o rozvod jeho manželstva s odporkyňou a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k ich maloletej dcére F..

V tomto konaní súd rozhodol rozsudkom č.k. 8P/149/2015-57 zo dňa 07.01.2016 tak, že vo výroku I. manželstvo účastníkov rozviedol, na čas po rozvode ich maloletú dcéru F. zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch, vo výroku III. určil navrhovateľovi povinnosť prispievať na výživu maloletej 80,-Eur mesačne a vo výroku IV. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 12CoP/11/2016-74 zo dňa 28.04.2016 uvedený rozsudok vo výroku III., ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej 80,-Eur mesačne zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

3. Rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/149/2015-57 zo dňa 07.01.2016 sa vo výroku I., II. a IV. stal právoplatným dňom 16.02.2016.

4. Súd vo veci výživného znovu konal a rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný prispievať na výživu maloletej s účinnosťou od právoplatnosti o výroku I. 40,-Eur mesačne.

5. Pri rozhodovaní o výške výživného súd zobral do úvahy tak odôvodnené potreby maloletej uvedené v odôvodnení rozsudku, č.k. 8P/149/2015-57 zo dňa 07.01.2016 na strane 3, ako aj možnosti, schopnosti a

majetkové pomery jej rodičov zistené na strane 2 a 3 pôvodného rozsudku. Podľa tvrdenia navrhovateľa jeho aktuálny zárobok a príjem je taký istý ako bol súdom zistený v pôvodnom konaní a uvedený v odôvodnení rozsudku na strane 2. Odporkyňa preukázala, že jej aktuálny príjem za jún 2016 bol 455,88 Eur a za júl 2016 435,55 Eur.

6. Na pojednávaní dňa 23.08.2016 sa účastníci uzhodli na tom, že za obdobie od 16.02.2016 do 23.08.2016 navrhovateľovi dlh na zročnom výživnom nevznikol.

7. Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali všetci účastníci, čo potvrdili svojim podpisom do prílohy zápisnice z pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.