

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/101/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010405
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010405.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. augusta 2016 takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý : K. O., nar. XX.XX.XXXX v Š.,
trvale bytom Š., R. č. XX,

je v i n n ý , ž e

dňa 24. augusta 2015 v Obci N. číslo domu XXX, okres Prievidza, ako konateľ spoločnosti A. s.r.o. so sídlom Š., ulica Q.. R. číslo XXX/XX, IČO: XX XXX XXX, podpísal s poškodenou B. X. zastúpenou jej matkou K. I., Zmluvu o dielo, ktorou sa zaviazal do dátumu 25. októbra 2015 vykonať dodávku a montáž zatepl'ovacieho systému do rodinného domu, pričom matka poškodenej I. X. v zmysle zmluvy dňa 26. augusta 2015 z účtu poškodenej U. I. na bankový účet obžalovaného K. O. (číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v T. D.) zaslala zálohu vo výške 4.600,02 eur, pričom doposiaľ žiadne práce nevykonala a zálohu nevrátil, čím spôsobil U. I. škodu vo výške 4.600,02 eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods.2 Trestného zákona, § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods.2 Trestného zákona ukladá sa mu trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods.4 písm. g) Trestného zákona ukladá sa mu povinnosť spočívajúca v príkaze počas plynutia skúšobnej doby podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Galante, sp. zn. OT 114/2016 zo dňa 14.05.2016, ktorý prevzal dňa 14.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2016, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodená B.G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného K. O. z prípravného konania, prečítal výpoveď poškodenej U. I. z prípravného konania, vypočul svedkyňu K. I., oboznámil s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, doručenie mal riadne vykázané, pričom žiadal konať v jeho neprítomnosti, preto súd prečítal na hlavnom pojednávaní výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde obžalovaný využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Obžalovaný je z konania usvedčený prečítanou výpoveďou poškodenej U. I. z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní. Poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že býva v rodinnom dome v Obci N., mala záujem zatepliť rodinný dom, pričom na internete našla firmu A. s.r.o. Š., s ktorou firmou sa telefonicky skontaktovala, skontaktovala sa aj elektronickou poštou. Uviedla, že s obžalovaným sa dohodla tak, že obžalovaný príde dňa 24. augusta 2015 na ohliadku domu s tým, že bude podpísaná zmluva a že zmluvu podpíše na základe splnomocnenia jej matka, pretože je v zahraničí. Ďalej uviedla, že v Zmluve o dielo bolo dohodnuté, že obžalovaný dodá, urobí montáž zateplenia rodinného domu v množstve 290 m², práce budú ukončené dňa 25. októbra 2015 a za vykonanie tohto diela vyplatí sumu 8.205 eur, pričom suma 4.600 eur bude záloha. Ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že nebola dňa 24. augusta 2015 prítomná, keď tam prišiel obžalovaný s ďalšou osobou, vie to len od K. I., ktorá potom na základe jej príkazu z jej účtu zaslala obžalovanému zálohu vo výške 4.600,02 eur. Na záver svojej výpovede poškodená uviedla, že obžalovaný nedodal žiaden materiál na zateplenie, ani žiadnu prácu na zateplení domu nevykonal. Hoci bola obžalovaného osobne navštíviť, doma sa nikto nenachádzal a taktiež s ňou nekomunikoval telefonicky, ani elektronickou poštou. Na záver svojej výpovede uviedla, že žiada nahradiť škodu vo výške 4.600 eur.

Svedkyňa K. I. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu potvrdila prečítanú výpoveď poškodenej z prípravného konania. Uviedla, že dňa 24. augusta 2015 prišiel obžalovaný so svojim otcom na ohliadku rodinného domu v Obci N., tu spolu podpísali Zmluvu o dielo, pričom dňa 26. augusta 2015 na základe príkazu zaslala obžalovanému zálohu vo výške 4.600,02 eur. Ďalej uviedla, že je síce pravdou, že bola vystavená faktúra ohľadne tovaru, avšak tento tovar obžalovaný nikdy nedodal, neskôr obžalovaný zaslal Dodatok k zmluve a chcel posunutie termínu prác, avšak tento dodatok nebol nikdy podpísaný. Na záver svojej výpovede uviedla, že obžalovaný nedodal žiaden materiál, nevykonal žiadne práce na dome a hoci ho s poškodenou viackrát urgovali, či už telefonicky, osobne alebo elektronickou poštou, tak obžalovaný na to nereagoval a utajoval sa. Uviedla, že Okresný súd v Prievidzi v konaní pod sp. zn. 11C 353/2015 rozsudkom zaviazal obžalovaného poškodenej uhradiť škodu.

V spise sa nachádzajú aj listinné dôkazy a to elektronická komunikácia medzi poškodenou a spoločnosťou A. s.r.o., Zmluva o dielo, Dodatok k Zmluve o dielo, plnomocnenstvo poškodenej pre K. I., doklad o zložení zálohy na účet obžalovaného, doklady z T. D. z výpisu účtu obžalovaného, z ktorých vyplýva, že zálohu prijal, výpis z obchodného registra, z ktorého vyplýva, že obžalovaný je vlastníkom, aj konateľom spoločnosti A. s.r.o., faktúra zo dňa 24. augusta 2015.

Z obsahu spisu Okresného súdu v Galante vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom pod sp. zn. OT 114/2016 zo dňa 14.05.2016, ktorý prevzal dňa 14.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2016, odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrnne, hoci obžalovaný vo veci využil svoje právo a odmietol vypovedať, podľa názoru súdu, prevedeným dokazovaním a to prečítanou výpoveďou poškodenej U. I., výpoveďou svedkyne K.Z. na hlavnom pojednávaní, listinnými dôkazmi a to najmä Zmluvou o dielo, vystavenou faktúrou, dokladom o zložení zálohy, ako aj elektronickou komunikáciou medzi obžalovaným a poškodenou, mal súd preukázané, že spoločnosť A. s.r.o., ktorej vlastníkom a konateľom je obžalovaný, bola uzatvorená Zmluva o dielo dňa 24. augusta 2015. Zo samotnej Zmluvy o dielo vyplýva, aké práce, aký materiál mal obžalovaný zabezpečiť, dokedy malo byť dielo ukončené, pričom už v samotnej zmluve je uvedená záloha vo výške 4.600 eur. Z prevedeného dokazovania pre súd jednoznačne vyplynula tá skutočnosť, že hoci bola vystavená faktúra za dodaný tovar vo výške 4.600,02 eur, tak žiaden tovar nebol dodaný poškodenej a obrana obžalovaného, že poškodená osobne nepodpísala zmluvu nemá žiaden vplyv, pretože svedkyňa K. I. mala od poškodenej splnomocnenie na vykonanie takéhoto úkonu. Súd preto konanie obžalovaného tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona, pretože obžalovaný na škodu poškodenej U. I. seba obohatil tým, že ju uviedol do omylu a spôsobil jej tak väčšiu škodu, pričom obžalovaný konal v priamom úmysle a od počiatku vedel, že Zmluvu o dielo nevykoná.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem štátu na ochrane majetku fyzických osôb. Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť, príťažujúcou okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola snaha bezpracne získať finančné prostriedky.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je konateľom spoločnosti A. s.r.o.. V mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Bol päťkrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Galante, sp. zn. OT 114/2016 zo dňa 14.05.2016..

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia § 38 ods.4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v dolnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby s probačným dohľadom v trvaní 28 mesiacov, ktorého výkon súd obžalovanému podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v prvej polovici zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní 24 mesiacov, uložil súd obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 roky, uložil súd obžalovanému primerané obmedzenie. Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Galante, sp. zn. OT 114/2016 zo dňa 14.05.2016, pretože tejto trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu v Galante, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak týmto rozhodnutím, stratili svoj podklad.

Súd mal za to, že takto uložený podmiennečný trest spolu s trestom zákazu činnosti a uloženým primeraným obmedzením bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného.

Poškodená si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, avšak vzhľadom na to, že Okresný súd v Prievidzi o nároku poškodenej už rozhodol, súd poškodenú s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces v zmysle § 288 ods.1 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.