

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/139/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916204915
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916204915.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - D. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. P. N., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota a opatrovníčkou - Y. D. L., pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov. matky - V. a otca - V., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská sobota na vyslovenie osvojiteľnosti, za účasti Y. D. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. T., T. I. XXXX/XX takto

rozhodol:

I.Súd vyslovuje, že podmienky osvojiteľnosti u maloletého D. E., nar. XX. XX. XXXX sú splnené.

II.Súd za poručníka pre maloleté dieťa D. E.Á. ustanovuje Y. D. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. I. XXXX/XX, I. T., vedúcu oddelenia sociálnych vecí Mestského úradu Rimavská Sobota, ktorá bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti ktorá sa dieťaťu poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

III.Poručník je povinný predkladať súdu správy o maloletom dieťati, o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a osobných potrebách, dva krát ročne, vždy k 30. 06. a 31. 12. bežného kalendárneho roka.

IV.Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota sa podaným návrhom domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa z dôvodu, že meno a priezvisko dieťaťa neboli určené, nakoľko sa jedná o dieťa, ktoré bolo nájdené v hniezde záchrany.

2.Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že maloletý bol nájdený v hniezde záchrany a jeho rodičia nie sú známi. Nad maloletým dieťaťom bola nariadená predbežným opatrením tunajšieho súdu ústavná starostlivosť. Dieťa sa v súčasnej dobe nachádza v starostlivosti manželov E..

3.Opatrovníčka dieťaťa uviedla, že maloletému bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/93/2016 určené meno D. E.. Vypovedala, že vo veci starostlivosti o dieťa nebolo potrebné vykonať žiadne právne úkony. Vzhľadom k tomu, že sú splnené podmienky vyslovenia osvojiteľnosti dieťaťa navrhla podanému návrhu vyhovieť a za poručníka maloletému ustanoviť Y. D. Q.B., pracovníčku Mestského úradu Rimavská Sobota a to z dôvodu, že za miesto trvalého bydliska dieťaťa bolo určené mesto Rimavská Sobota.

4. Zástupca detského domova uviedol, že od umiestnenia dieťaťa v ústavnej starostlivosti sa o dieťa nikto nezaujímal a maloletý bol dňa 16. 06. 2016 odovzdaný do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

5.Y.. D. Q. uviedla, že súhlasí s ustanovením za poručníčku pre maloleté dieťa. Vypovedala, že pozná pomery dieťaťa s ktorými bola oboznámená.

6. Podľa §-u 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 §-u 102 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 137 Civilného mimosporového poriadku

(1) Návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

(2) Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

Účastníci konania v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti mal. dieťaťa sú uvedení v § 138 a § 139 Civilného mimosporového poriadku

Podľa § 56 Zákona o rodine

(1) Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

(2) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

(3) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 Zákona o rodine

(1) Ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

(2) Za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov.

(3) Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

(4) Do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

Podľa § 58 Zákona o rodine

(1) V rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. 9)

(2) Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

(3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

(4) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

(5) Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

(6) Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

(7) Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

Podľa § 59 Zákona o rodine

Zánik poručníctva

(1) Poručníctvo zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou poručníka,

d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený,

e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29),

f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

(2) Súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

(3) Súd odvolá poručníka z funkcie, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svoje povinnosti alebo zneužíva svoje práva vyplývajúce z poručníctva.

(4) Ak boli do funkcie poručníkov ustanovení manželia, poručníctvo zaniká okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj rozvodom ich manželstva. Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže na návrh niektorého z bývalých manželov rozhodnúť o tom, že funkciu poručníka bude naďalej vykonávať jeden z nich. Ak jeden z manželov, ktorí boli ustanovení do funkcie poručníkov, zomrie, stáva sa poručníkom pozostalý manžel.

(5) Ak poručníctvo zanikne smrťou poručníka alebo právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní a ak je to naďalej v záujme maloletého dieťaťa potrebné, súd rozhodne o ustanovení nového poručníka.

Súd vyhotovil rozsudok podľa ustanovenia §-u 221 Civilného sporového poriadku podľa ktorého, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo to ustanovuje tento zákon.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa ho účastníci na pojednávaní výslovne vzdali.