

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/96/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119202740
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7119202740.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: Motor - Fest s.r.o., so sídlom Strojárska 2740, Snina, IČO: 44 555 911, proti žalovaným: 1. Profesionálna správcovska kancelária, k.s., so sídlom Blagoevova 9, Bratislava, IČO: 46 333 908, zast. Advokátska kancelária JUDr. Rastislav Hudák, s.r.o., so sídlom Alžbetina 41, Košice, IČO: 52 796 418, 2. U9, a.s. (pôvodné obchodné meno Dražobná spoločnosť, a.s.), so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 35 849 703, zast. STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dunajská 15, Bratislava, IČO: 36 795 038, 3. INZUKO s.r.o., so sídlom Cyklistická 11, Košice, IČO: 36 826 685, zast. JUDr. Jánom Martincom, advokátom, so sídlom Werferova 1, Košice, o určenie neplatnosti dražby, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 13C/8/2019 zo dňa 26.11.2021

rozhodol:

Odmieťa odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 13C/8/2019-365 zo dňa 26.11.2021.

Žalovaní v 1. až 3. rade majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom zo dňa 26.11.2021, č.k. 13C/8/2019-365 žalobu zamietol (I. výrok), žalovanému v 1. rade priznal právo na náhradu trov konania proti žalobcovi vo výške 100 % (II. výrok), žalovanému v 2. rade priznal právo na náhradu trov konania proti žalobcovi vo výške 100 % (III. výrok) a žalovanému v 3. rade priznal právo na náhradu trov konania proti žalobcovi vo výške 100 % (IV. výrok).

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal vyslovenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou č. N 155/2019, Nz 4089/2019, NCRIs 4922/2019 a ktorá sa uskutočnila dňa 15.02.2019 na Notárskom úrade JUDr. Martiny Mižikovej v Košiciach na návrh správcu konkurznej podstaty úpadcu SEXTETO s.r.o. v konkurze - žalovaného v 1. rade, a to s poukazom na porušenie viacerých ustanovení zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Tvrdil, že dražbou bol dotknutý na svojich právach, keďže bol vlastníkom draženej nehnuteľnosti.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odvolaní namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom poukázal na jednotlivé dôvody, pre ktoré je podľa jeho názoru dobrovoľná dražba neplatná, resp. pre ktoré považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne.

4. K odvolaniu žalobcu sa samostatne vyjadrili žalovaní v 1., 2. a 3. rade, ktorí zhodne navrhli rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, ako pristúpil k vecnému prejednaní odvolania, zaoberal sa otázkou, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť podľa ust. § 386 písm. a) CSP ako neskoro podané.

6. Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

7. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa § 362 ods. 3 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

9. Podľa § 105 ods. 1 CSP, súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

11. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

12. Podľa § 223 ods. 1 CSP, rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

13. V zmysle § 105 ods. 1 CSP súd písomnosti doručuje prioritne sám priamo na pojednávaní tzv. krátkou cestou, na ktorej je strana, resp. jej zástupca prítomný. Na pojednávaní môže súd doručiť aj meritórne rozhodnutie, a to v prípade, ak nariaďuje pojednávanie len za účelom písomného vyhlásenia rozsudku (§ 219 ods. 2 CSP). Doručovanie písomností do elektronickej schránky upravuje zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Z dikcie § 105 ods. 1 CSP je zrejmé, že doručovanie do elektronickej schránky prichádza do úvahy nie ako prvý, ale až ako následný spôsob doručovania.

14. V danom prípade súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 29.10.2021 uznesením v zmysle § 182 CSP vyhlásil dokazovanie za skončené a pojednávanie odročil za účelom vyhlásenia rozhodnutia na deň 26.11.2021. Na pojednávaní dňa 26.11.2021, ktorého sa žalobca aj napriek predvolaniu, ktoré mu bolo doručené dňa 18.11.2021, nezúčastnil, súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok. Tento priamo na pojednávaní doručil právnym zástupcom žalovaných v 1. a 3. rade, ktorí sa pojednávania osobne zúčastnili. Žalobcovi a žalovanému v 2. rade, ktorí sa pojednávania nezúčastnili, súd rozsudok doručoval do elektronickej schránky v zmysle zákona o e-Governmente.

15. Podľa § 29 ods. 1 zákona o e-Governmente, elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.

16. Podľa § 29 ods. 2 zákona o e-Governmente, do vlastných rúk sa elektronicky doručujú elektronické dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk.

17. Podľa § 29 ods. 3 zákona o e-Governmente, doručením do vlastných rúk sa na účely elektronického doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len „prijímateľ“), formou elektronickej doručenky odoslanej odosielateľovi.

18. Podľa § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente, elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

19. Podľa § 30 ods. 2 zákona o e-Governmente, ak je adresátom orgán verejnej moci, elektronickú doručenkou vytvára a potvrdzuje tento orgán prostredníctvom funkcie elektronickej podateľne. Ak adresátom nie je orgán verejnej moci, elektronickú doručenkou vytvára automatizovaným spôsobom modul elektronického doručovania a správca modulu elektronických schránok prostredníctvom modulu elektronických schránok zabezpečuje, aby ju mal prijímateľ pri preberaní doručovaného elektronického dokumentu vždy pred jeho sprístupnením k dispozícii a bol povinný ju potvrdiť.

20. Podľa § 30 ods. 5 zákona o e-Governmente, údaje uvedené v elektronickej doručenke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.

21. Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

22. Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

23. Podľa § 32 ods. 4 zákona o e-Governmente, ak sa elektronicky doručuje do vlastných rúk, prijímateľ je povinný potvrdiť doručenie elektronickej úradnej správy formou elektronickej doručenky; potvrdenie doručenia je podmienkou sprístupnenia obsahu elektronickej úradnej správy prijímateľovi v jeho elektronickej schránke. Elektronická úradná správa sa sprístupní v momente potvrdenia doručenia.

24. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručенú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

25. Podľa § 32 ods. 8 zákona o e-Governmente, po doručení elektronickej úradnej správy zostáva elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, ktoré obsahuje, uložená v elektronickej schránke adresáta.

26. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení § 121 a § 362 CSP vyplýva, že odvolanie proti rozsudku sa podáva do 15 dní od jeho doručenia, pričom deň doručenia sa do tejto lehoty nezapočítava a lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty odovzdá podanie na súde alebo na poštovú prepravu.

27. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobcovi odoslaný do jeho elektronickej schránky dňa 26.11.2021, pričom nasledujúci deň mu začala plynúť úložná lehota, ktorá je v zmysle § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy. Posledným dňom úložnej lehoty bol deň 11.12.2021. Nasledujúcim dňom, t.j. 12.12.2021 (o 00:13 hod.) sa rozsudok považoval za doručенý, a to v zmysle § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, keďže žalobcovi márne uplynula úložná lehota, čo potvrdzuje aj doručenka prijatá súdom dňa 12.12.2021 (č.l. 383 spisu). Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania preto žalobcovi začala plynúť dňa 13.12.2021 a posledným dňom 15-dňovej lehoty bol deň 27.12.2021 (pondelok, pracovný deň). Najneskôr v tento deň bolo potrebné urobiť úkon - teda podať odvolanie - na súde alebo podanie odovzdať orgánu, ktorý

má povinnosť ho doručiť (§ 121 ods. 5 CSP). Odvolanie proti rozsudku žalobca podal na pošte (teda odovzdal orgánu, ktorý ho mal povinnosť doručiť) až dňa 30.12.2021, teda po uplynutí zákonnej lehoty, z ktorých dôvodov nebolo možné napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolacom konaní meritórne preskúmať.

28. Zároveň nejde o prípad podľa ust. 362 ods. 3 CSP, pretože žalobca bol správne poučený súdom prvej inštancie o lehote na podanie odvolania.

29. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

30. Nakoľko žalobca podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie po uplynutí lehoty určenej zákonom na jeho podanie, odvolací súd odvolanie žalobcu ako oneskorene podané v zmysle § 386 písm. a) CSP odmietol.

31. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v sporení s ust. § 256 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP.

32. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách konania v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku, čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie po zákonom určenej lehote.

33. V prejednávanej veci žalobca svojím správaním zaviniť odmietnutie odvolania, keď toto podal po zákonom určenej lehote, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalovaným. Z týchto dôvodov odvolací súd priznal žalovaným v 1. až 3. rade proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

34. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).