

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 21Em/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616205040
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616205040.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci výkonu rozhodnutia v časti úpravy striedavej osobnej starostlivosti rodičov k maloletej W. K., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom ako rodičia, dieťa rodičov otca - povinného L. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom M.. XXX a matky - oprávnenej X. K., nar. XX.XX.XXXX., bytom N., N.. XXXX, št. prísl. SR, o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 11.03.2016 sa matka domáhala výkonu rozhodnutia Okresného súdu Malacky č. k. 8P/435/2015 - 34, č. k. 8P/29/2016 - 35 zo dňa 08.02.2016, ktorým súd predbežne ponechal maloletú W. v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Podľa predmetného uznesenia má otec právo predbežne vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú W. od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 18,00 hod. do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 18,00 hod.. Matka má právo predbežne vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú W. od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 18,00 hod. do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 18,00 hod..

Matka žiadala výkon citovaného rozhodnutia z dôvodu, že otec toto rozhodnutie nerešpektuje a bráni matke v styku s maloletou.

Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V priebehu konania súd zistil, že Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 20CoP/25/2016-81 zo dňa 29.04.2016 zmenil uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 8P/435/2015 - 34, č. k. 8P/29/2016 - 35 zo dňa 08.02.2016 tak, že maloletú W. predbežne zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 120 Eur mesačne a upravil styk otca s maloletou. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.07.2016.

Matka dňa 24.06.2016 tunajšiemu súdu oznámila, že sa aj s dcérou natrvalo presťahovala na adresu: N., N.. XXXX. Túto skutočnosť matka potvrdila následne dňa 06.07.2016, danú skutočnosť súd mal preukázanú zo spisov tunajšieho súdu č. 8P/435/2015, 8P/35/2016 a 8P/111/2016. maloletá W. je teda reálne v starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje starostlivosť o ňu v novom bydlisku svojom ako aj novom bydlisku dieťaťa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že v súčasnosti nie sú splnené podmienky konania - odpadol dôvod na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia v danom prípade, nakoľko došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 8P/435/2015 - 34, č. k. 8P/29/2016 - 35 zo dňa 08.02.2016, ktorým maloletá bola predbežne zverená do osobnej starostlivosti matky a matka už aj reálne vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú.

Preto súd konanie s poukazom na ustanovenia § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.