

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5P/18/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616202763  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616202763.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci navrhovateľky - manželky K. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX M. XX, t. č. bytom XXX XX M. XXX, právne zastúpená Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, Centrálna 2/38, 089 01 Svidník, proti manželovi Z. M., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX M. XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletej W. R. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX M. XXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, takto

### r o z h o d o l :

I. Manželstvo navrhovateľky - manželky K. M., rod. Y. a manžela Z. M., uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu M. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .

II. S c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

III. Maloletú W. R. M. na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

IV. Manžel je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej W. R. M. v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne (v súčasnosti v sume 27,13 eura) od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky pod následkami výkonu rozhodnutia vopred.

V. N e u p r a v u j e styk manžela s maloletou W. R. M..

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala proti manželovi rozvodu manželstva s prísl.
2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s manželom majú rozdielne povahy, názory a záujmy, následkom čoho dňa 8.6.2016 opustila s maloletou spoločnú domácnosť. Nechce už obnoviť manželské spolužitie.
3. Manžel súhlasil s návrhom.
4. Kolíznym opatrovníkom uviedol, že čo sa týka rozvodu účastníkov, to ponechal na úvahu súdu. Ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností účastníkov na čas po rozvode k maloletej, súhlasil s dohodou účastníkov.

5. Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom, rodným listom maloletej, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2016 ÚPSVaR Bardejov, pracovisko Svidník zo dňa 25.4.2016, výsluchmi účastníkov a zistil tento skutkový stav.

6. Účastníci uzavreli manželstvo po vzájomnej citovej náklonnosti. Manželstvo bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX. Obojstranne ide o prvé manželstvo. Obaja majú slovenské štátne občianstvo, národnosť slovenskú. Z manželstva sa narodila maloletá W. R. M., nar. XX.X.XXXX. Posledným spoločným bydliskom bola M..

7. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľka s manželom majú rozdielne povahy, názory a záujmy, následkom čoho dňa 8.6.2016 opustila s maloletou spoločnú domácnosť. Účastníci už nechcú obnoviť manželské spolužitie. Je zrejmé, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol.

9. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju

3

5P/18/2016

vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, ktorú musí mať dieťa zabezpečenú vždy. V súčasnosti podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov činí 30 % výšky životného minima na zaopatrené nepĺnoleté dieťa a nezaopatrené dieťa sumu 27,13 eura.

12. Navrhovateľka v súčasnosti poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eura mesačne.

13. Manžel je v súčasnosti bez príjmu.

14. Súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, keď zobral do úvahy jej osobnú starostlivosť o ňu. Maloleté W. R. M. je pri navrhovateľke. Súd zaviazal manžela plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, pretože v súčasnosti je bez príjmu. Účastníci žiadali neupraviť styk manžela s maloletou (§ 25 ods. 2 Zákona o rodine).

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, pretože žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne

vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva Prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Vo Svidníku dňa 24. augusta 2016