

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/269/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207675
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6313207675.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobkyne Z. S., T.. XX.XX.XXXX, H. T., Š. X, zastúpenej Združením na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, IČO: 42 205 735, so sídlom Nitra, Petzwalova 12, proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31 690 904, so sídlom Košice, Garbiarska 2, práv. zastúpeného MST PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 861 545, Bratislava, Laurinská 3, v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.07.2013 domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku sp.zn. XC/XXXX/XXXX zo dňa 19.01.2012 vydaného Z. G. Y., M. N.. I. Š.. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol aj o odklade vykonateľnosti predmetného rozhodcovského rozsudku.

2. Uznesením č.k. 6C/269/2013 - 182 zo dňa 24.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/1013/2014 - 227 zo dňa 30.09.2015 súd odložil vykonateľnosť vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Brezno pod sp. zn. 6C/269/2013.

3. Dňa 27.04.2016 na základe výzvy súdu žalobkyňa doručila písomné podanie, ktorým svoju žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku zobrala v celom rozsahu späť a konanie o nej žiadala zastaviť, pričom poukázala na novelu zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, a to na ust. § 243d ods. 1 tohto zákona, v zmysle ktorého na podklade napadnutého rozhodcovského rozsudku už nemožno vykonať exekúciu. Náhradu trov konania si neuplatnila a zároveň žiadala, aby súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania prihliadol na dôvody osobitného zreteľa, keďže žalobu podala dôvodne a včas, a zastavenie konania nezavinila.

4. Žalovaný sa napriek viacerým výzvam súdu, ktoré mu boli preukázateľne doručené do vlastných rúk, nevyjadril či so späťvzatím žaloby súhlasí.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu žalobkyne nekonať o podanej žalobe rozhodol tak, že konanie s poukazom na citované zákonné ustanovenia zastavil. Súd v danom prípade o zastavení konania rozhodol aj bez súhlasu žalovaného, nakoľko tento sa k späťvzatiu žaloby žiadnym spôsobom nevyjadril a súd tak mal za to, že voči zastaveniu konania nemá námietky.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 256 ods. 1 CSP s poukazom na § 257 CSP. V danom prípade súd dospel k záveru, že zastavenie konania z procesného hľadiska zavinila žalobkyňa doručením späťvzatia svojej žaloby. Nárok na náhradu trov konania by tak podľa § 256 ods. 1 CSP mal žalovaný. Súd však v prejednávanej veci prihliadol na dôvody hodné osobitného zreteľa, za ktoré považoval skutočnosť, že k legislatívnej zmene, ktorou žalobkyňa odôvodnila späťvzatie žaloby, došlo až v priebehu konania, pričom o uvedenej zmene žalobkyňa v čase podania žaloby nemala ani nemohla mať vedomosť a súd by preto nepovažoval za spravodlivé, aby žalobkyňa znášala náhradu trov konania žalovaného. V nadväznosti na uvedené potom súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 357 písm. a) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.