

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoP/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114233924
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5114233924.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Q. I., nar. XX.X.XXXX, a P. I., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti rodičov: matka Mgr. P. I., nar. XX.X.XXXX, bytom N., W. XXXX/XXX, právne zastúpená advokátkou JUDr. Ing. Vierou Kolačanskou, so sídlom S., A.. X.. Y. XXXX/XXA; otec P. I., nar. X.XX.XXXX, bytom N., W. XXXX/XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom Žilina, Hviezdoslavova 6, o návrhu otca na zníženie výživného, v štádiu o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 9P/266/2014-273 zo dňa 27.7.2016 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa tento domáhal zníženia výživného na maloletú Q. na 100 eur (zo sumy 200 eur) mesačne a na maloletého P. na 80 eur (zo sumy 130 eur) mesačne. Vychádzal z toho, že neboli preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali existencii naliehavej potreby okamžitého zásahu súdu. Od posledného rozhodnutia súdu o výživnom totiž nedošlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zníženie výživného prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Okresný súd konštatoval, že v čase uzavretia rodičovskej dohody 6.4.2016 mal otec rovnaký príjem ako v súčasnosti. Pribudla mu síce ďalšia vyživovacia povinnosť, čo „samo o sebe“ nie je dôvodom zníženia výšky výživného. Navyše, otec musel už v čase uzavretia dotknutej rodičovskej dohody byť uzrozumený s tým, že mu pribudne vyživovacia povinnosť, lebo jeho partnerka a matka maloletého D. Y. (narodeného XX.X.XXXX) bola v danom čase v pokročilom štádiu tehotenstva. Napriek tomu otec svoje pomery považoval za dostačujúce na plnenie vyživovacích povinností voči maloletým Q. a P. v dohodnutej výške.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec, ktorý sa alternatívne domáhal jeho zmeny tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude v celom rozsahu vyhovené, alebo jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Považoval za nesprávny názor okresného súdu, že rodičovskú dohodu uzavieral s vedomím, že mu pribudne ďalšia vyživovacia povinnosť. Otec nepopieral, že mal vedomosť, že jeho partnerka čaká dieťa, maloletý D. Y. sa však narodil až 10.5.2016. V čase uzavretia rodičovskej dohody (6.4.2016) teda nemohol mať vedomosť, aká vyživovacia povinnosť mu pribudne; dohodu o výške výživného na maloletého D. Y. (80 eur mesačne) uzavrel s jeho matkou až dňa 30.5.2016.

4. Otec poukazoval aj na to, že hoci výška jeho príjmu sa nezmenila (naďalej je minimálna), došlo k zmene príjmu jeho partnerky, ktorá s ním žije v jednej domácnosti. Táto v čase uzatvárania rodičovskej dohody (6.4.2016) mala príjem cca 900 eur mesačne a aktuálne je len poberateľkou dávok v materstve; čo rovnako ovplyvňuje celkovú ekonomickú situáciu otca. Dodal, že taktiež predpokladal príjem zo

stavebnej činnosti spoločnosti UNISTAV-SK, spol. s r.o., v ktorej je konateľom, k čomu však nedošlo. Na strane maloletých detí a matky pritom žiadna zmena nenastala.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v zmysle § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodnutie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP ako vecne správne.

6. Zodpovedá skutočnosti, že k narodeniu maloletého D. Y. (XX.X.XXXX) došlo až po uzavretí dohody rodičov o výške výživného na maloletých Q. a P. (X.X.XXXX), a teda v čisto právnom nazeraní ide zmenu v skutkovom stave oproti stavu v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu, ktorým bola dotknutá dohoda schválená. Je však zrejmé, že z hľadiska časovej perspektívy táto dohoda bola uzatváraná rozhodne v dlhšom horizonte ako len doslova pár týždňov, resp. niekoľko desiatok dní, ktoré zostávali v danom období do narodenia dieťaťa pochádzajúceho z aktuálneho partnerského vzťahu otca. Uvedená súvislosť je významná práve v rámci posúdenia naliehavosti okamžitého zásahu súdu, ktorá je bezprostrednou podstatou neodkladného opatrenia.

7. Otcovi muselo byť nielen zrejmé (s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou), že mu zakrátko pribudne ďalšia vyživovacia povinnosť, ale už čase uzatvárania rodičovskej dohody je dôvodné predpokladať existenciu ďalších výdavkov otca v súvislosti s tehotenstvom partnerky a očakávaným pôrodom. Ak otec uzatvoril predmetnú dohodu s vedomím (dokonca až s účelovou kalkuláciou), že takmer vzápätí bude požadovať zásadné (viac ako 45%-né) zníženie výživného, je namieste pochybovať o serióznosti jeho záujmu ukončiť rozvodové konanie v časti úpravy práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z rozvádzaného manželstva konsenzuálnym spôsobom, rešpektujúcim aj záujem maloletých detí.

8. Zatiaľ čo vo vzťahu k narodeniu maloletého D. Y. otec požaduje nezohľadňovať túto (v čase uzavierania dohody o výživnom) do budúca predpokladanú udalosť, vo vzťahu k predpokladaným príjmom spoločnosti UNISTAV-SK, s.r.o., čo sa údajne nenaplnilo, požaduje prihliadať na tento jeho predpoklad. V dotknutej spojitosti krajský súd zdôrazňuje (čo napokon potvrdzuje i samotný otec), že jeho príjem zostal na rovnakej úrovni, ako v čase uzavretia dohody o výživnom na maloletých Q. a P..

9. Pokiaľ otec poukazuje na pokles príjmu svojej partnerky - matky D. Y., s ktorou žije v spoločnej domácnosti, neuviedol žiadnu konkrétnu výšku jej aktuálneho príjmu, resp. dávky, ktorú poberá. K otázke príjmov matky D. Y. je namieste uviesť, že v súvislosti s narodením dieťaťa jej vznikol nárok na jednorazový príspevok vo výške 829,86 eur. Zároveň má (matka eventuálne otec) nárok na prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne.

10. Pri rozhodovaní o výške výživného otca (aj v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) nie je možné prehliadnuť jeho neurčité, až zavádzajúce a navzájom si odporujúce vyjadrenia týkajúce sa vlastných majetkových (a osobitne príjmových) pomerov na pojednávaní dňa 6.4.2016. Pokiaľ otec nedokáže objektívne verifikovateľným spôsobom vysvetliť zdroj svojich príjmov, ktorými pokrýva tvrdené (sčasti i doložené) výdavky výrazne presahujúce jeho jediný oficiálne deklarovaný príjem, nemôže byť dôvodnou ním požadovaná okamžitá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

11. Rovnako v aktuálnom štádiu nie je prípustné prehliadať, že obchodná spoločnosť, v ktorej je otec konateľom (a jeho súčasná partnerka jedinou spoločníčkou) síce vykazuje záväzky v hodnote viac ako 100.000 eur, ale z toho vyše 71.000 eur predstavujú záväzky (práve) voči spoločníkom. Obdobne v doterajšom priebehu (celého) konania vo veci starostlivosti o maloletých Q. a P. neboli dostatočne ozrejmene majetkové aktíva otca v súvislosti s domom v P., ktorého hodnota sa pohybovala rádovo v desiatkach tisíc eur. Preto, aj keby k jeho odpredaju došlo v roku 2012 (ako uvádzala matka), ide o významnú skutočnosť/súvislosť.

12. Len na okraj krajský súd poukazuje na rozdiel medzi sumou, o ktorú otec žiada znížiť vyživovaciu povinnosť na maloletú Q. a maloletého P. (o 100 + 50 eur; spolu 150 eur), a dohodnutou výškou výživného (80 eur) s matkou maloletého D. Y.. To znamená, že otec žiada znížiť výživné ešte o 70 eur nad ním deklarovanú výšku novovzniknutej vyživovacej povinnosti. Pokiaľ by tento rozdiel mal byť dôsledkom zohľadnenia nižšieho príjmu aktuálnej partnerky otca, ako už bolo konštatované v 9. odseku tohto uznesenia, otec príjem svojej partnerky nijako nešpecifikoval (a tým pádom ani neprekázal/neosvedčil).

13. Na základe doteraz uvedeného krajský súd, zhode ako okresný súd, nemal osvedčenú potrebu požadovanej okamžitej - formou nariadenia neodkladného opatrenia - úpravy pomerov účastníkov konania. Samozrejme, tento záver nijako neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie **n i e j e** prípustné.