

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/201/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817208108
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8817208108.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci manželov: S. V., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, T. Y., toho času C.. J. R. XX, R. a S.. J. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, T.N. Y. za účasti maloletého dieťaťa: J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, t a k t o

rozhodol:

Súd z v e r u j e na čas po rozvode mal. J. V., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka a otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa striedavo po dobu dvoch po sebe nasledujúcich týždňov.

Každý z rodičov j e o p r á v n e n ý mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Ako prvá j e v zmysle tohto rozsudku p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa matka, a to od prvého piatku nasledujúceho po dni právoplatnosti rozsudku od 18:00 hod. po dobu dvoch po sebe nasledujúcich týždňov do piatku druhého týždňa do 18:00 hod.

Otec j e p o v i n n ý zabezpečovať striedavú osobnú starostlivosť o mal. dieťa po dobu dvoch po sebe nasledujúcich týždňov po ukončení osobnej starostlivosti matky od piatku od 18:00 hod do piatku druhého týždňa do 18:00 hod.

Každý z rodičov p r e v e z m e mal. J. na výkon osobnej starostlivosti v stanovenom čase v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča, ktorý dieťa odovzdá preberajúcemu rodičovi.

Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na mal. J. na čas po rozvode po 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Styk rodičov s mal. dieťaťom j e n e o b m e d z e n ý.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Vranov n. T. č. k. 6P/201/2017-434 zo dňa 26.06.2020 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. dieťaťa a zároveň súd upravil práva a povinnosti rodičov k mal. na čas po rozvode. V odvolacom konaní Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 24CoP/41/2021-524 zo dňa 29.07.2021 rozsudok súdu prvej inštancie mimo výroku o rozvode manželstva zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Okresný súd v zmysle pokynov Krajského súdu doplnil dokazovanie so zameraním na zistenie predpokladov a posúdenie vhodnosti pre nariadenie striedavej starostlivosti v prípade mal. J.. Súd vykonal dokazovanie a to zisťovaním názoru maloletého prostredníctvom kolízneho opatrovníka ako aj výpoveďou mal. na súde nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia, vyžiadal aktuálne správy zo školy, ktorú mal. navštevuje, správy od kolízneho opatrovníka, vyčíslením mesačných výdavkov na maloletého, správ o príjme rodičov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

2. Podľa výpovede matky riadne zabezpečuje starostlivosť o mal. syna. Žijú v spoločnej domácnosti v byte a mal. J. sa pravidelne stretáva s otcom na základe rozsudku. Starostlivosť o syna zvláda. Matku však trápí zhoršený prospech. So synom sa na vyučovanie pripravuje, doma ho skúša. Syn učivo ovláda. V škole z odpovede prípadne z písomnej práce dostane zlú známku. Nevie si to vysvetliť. Syn sa nesústredí. Z týchto dôvodov navštevujú odborné poradenstvo, psychológa. Navyše mu zabezpečila doučovanie z matematiky. Všimla si, že sa zmenilo správanie mal. syna v prítomnosti matky neakceptuje žiadnu cudziu osobu. Správa sa voči takejto osobe odmietavo akoby žiarlil. Nadobúda v správaní niektoré črty svojho otca. Keď je na stretnutí s otcom, snaží sa matku kontrolovať, zisťuje či je doma, čo robí. Matka v žiadnom prípade nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou. Domnieva sa, že táto by nebola pre syna prospešná, znamenala by zvýšenú záťaž v dôsledku cestovania, rôzne výchovné metódy u otca a matky, čo by mohlo znamenať ďalšie zhoršenie prospechu. Domnieva sa, že otec by starostlivosť o syna nezvládol a nepripravoval by sa s ním na vyučovanie tak ako to robí matka. Mesačné výdavky na syna vyčíslila na sumu 327,-eur v čom je zahrnutá strava, oblečenie, obuv, hygiena, školské potreby, potreby pre maliarsky krúžok, ktorý syn navštevuje, poplatok za návštevu ZUŠ, ročný poplatok pre ZŠ 25,- eur, výdavky na mobilný telefón pre syna, kultúru, záľuby, doučovanie matematiky, lieky a výživové doplnky. Zoznam výdavkov matka uviedla aj písomne na č. I. 633 obsahu spisu. Ďalej matka uviedla, že v priemere dosahuje čistú mesačnú mzdu 700,- eur, výživné na mal. syna 200,- eur, poberá daňový bonus. Matkine mesačné výdavky pre ňu a na domácnosť činia 747,64,- eur. Potvrdila, že s otcom mal. nekomunikuje.

3. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že žiada zveriť mal. syna do striedavej osobnej starostlivosti v dvojtyždňových intervaloch, aj v minulosti takáto starostlivosť fungovala a plní tým pranie syna. So synom sa dohodol, že ak by dva týždne v mesiaci žil u otca, ďalej bude pokračovať v štúdiu na ZŠ v R., s ktorým riešením súhlasí aj matka. V záujme syna je ochotný s matkou komunikovať o veciach, ktoré sa týkajú maloletého. Vedel by synovi pomôcť s učením. Pokiaľ je mal. u neho mimo spoločných voľnočasových aktivít sa s ním aj pripravuje na vyučovanie. Pracuje v Q.. Pracovnú dobu má od 09:00 do 16:00 hod. a v mieste bydliska je o 16:45 hod. Víkendy má voľné. V práci dosahuje príjem cca 650-700,- eur v čistom mesačne.

4. Súd zisťoval aj názor mal. J. na striedavú osobnú starostlivosť. Z výpovede mal. je zrejmé, že má oboch rodičov veľmi rád. Uviedol, že býva toho času s mamou v R. ale viac sa cíti doma v T.N. Y., kde vyrastal a kde má kamarátov. Keď trávi čas u otca, stretáva sa s kamarátmi, bicyklujú sa, prípadne sa navštevujú aj doma. Aj keď sa odsťahoval do R., väzby s jeho kamarátmi stále trvajú, píšú si aj cez sociálnu sieť. Sú to chlapci v jeho veku, majú XX rokov. Kamarátov má aj v R., sú to spolužiaci z triedy. S otcom aktívne trávi voľný čas, chodia na túry, navštevujú príbuzných. Má aj staršieho brata, ktorý je už dospelý a býva na západnom Slovensku. Sú v kontakte párkrát v roku. Najradšej by bol ak by celá rodina žila spolu ale ak to nie je možné, tak by chcel bývať týždeň, dva u otca, rovnaký čas u mamy a tak to striedať. Cíti to tak, lebo chce byť s obidvoma rodičmi rovnako.

5. Matka predložila správy o výsledkoch konzultácií u psychologičky, PhDr. E. Q., z ktorých je zrejmé, že na prvom stretnutí bol mal. J. negativistický. Odmietol kresliť. Na otázky neodpovedal ani kývnutím hlavy. Na ďalšom stretnutí uviedol, že by súhlasil so striedavou starostlivosťou lebo by bol s otcom aj mamou rovnako. Myslí si, že potom sa bude lepšie učiť, lebo mu budú pomáhať obaja rodičia. Psychológ vyhodnotil, že osobnosť mal. je vo vývine v období puberty a má sklon k negativizmu a opozičnému správaniu. V správe určenej súdu klinická psychologička PhDr. E. Q. bližšie vysvetlila zistené závery. Mal. J. sa na poslednom sedení vyjadril, že o tieto nemá záujem a svojím správaním to dával najavo. Bol rozladený. Psychologička sa domnieva, že je viac v záujme mal. zachovanie stability doterajšieho prostredia, na ktoré je zvyknutý.

6. Znalčka PhDr. K.D. Š. v znaleckom posudku č. X/XXXX uviedla, že na základe vyšetrení rodičov ako aj mal. J. posúdila osobnosť matky ako duševne zdravú a rodičovský spôsobilú. Ako matka je kompetentná. Osobnosť otca je pohotová, nezávislá, komunikatívna, s primeraným sebedovetím, asertívna. V jeho osobnosti sú prítomne aj známky nižšej kooperácie, priečnosti, popudlivosti, afektovanosti a egocentrizmu. Otec mal. netrpí poruchou osobnosti, syna má rád, vedie ho k rozvíjaniu záujmov a k športu. Chce mu byť plnohodnotným otcom a vzorom. Dokáže sa o syna primerane postarať, ako otec je kompetentný.

Citová väzba mal. J. k oboj rodičom je pozitívna. A rodičia majú radi svojho syna, obaja sa o neho starajú, sú kompetentní naďalej mu poskytovať primeranú starostlivosť a naplňovať rolu otca a matky. Mal. má silný emocionálny vzťah k oboj rodičom, kým matka sa o J. stará a sýti skôr jeho emocionálne potreby, otec ho učí hodnotám, rozvíja jeho záujmy, vedie ho k zodpovednosti a k prekonávaniu prekážok.

Znalčka potvrdila, že k nepriamemu ovplyvňovaniu mal. dochádza zo strany oboj rodičov. Matka sa nevie preniesť cez traumy minulých ublížení zo strany otca. Nastavenie otca voči matke je skôr negatívne, obviňujúce. Obaja rodičia tým vystavujú dieťa konfliktu lojality. J. situáciu prežíva veľmi citlivo, nie je po citovej stránke zmierený s rozchodom rodičov. Je situáciou do určitej miery traumatizovaný.

Pri znaleckom vyšetrení J. zaujal jednoznačné stanovisko - chce byť v striedavej starostlivosti oboj rodičov a je ochotný zniesť aj určitú mieru nepohodlia v súvislosti s dochádzaním do školy, aby bol rovnakou mierou o otca aj u matky. Názor dieťaťa bol jednoznačný, nepochyboval o ňom ani po dlhšom rozhovore. Jakub konflikt lojality vyriešil snahou byť rovnakou mierou s oboj rodičmi, navyše sa cíti pri otcovi viac doma lebo tam vyrastal a má tam kamarátov. Mal. J. sa dožaduje striedavej starostlivosti už niekoľko rokov a je to skutočné želanie dieťaťa.

Podľa záverov znalca mal. J. aj s prihliadnutím na vek keď bude mať XX rokov zvládne zmenu v osobnej starostlivosti aj preto, že v domácnosti otca vyrastal, aj teraz sa s otcom v pravidelných intervaloch stretáva a trávi s ním čas. Otec netrvá na tom, aby J. zmenil školu. Znalčka nepredpokladá, aby zmena, ktorú si praje sám J. spôsobila výrazne negatívny vplyv na jeho psychický stav.

K záverom vyšetrenia PhDr. Q. znalčka uviedla, že u znalčky bol J. pokojný, k oboj rodičom sa správal normálne, primerane spolupracoval a jeho psychický stav bol v poriadku. Nestotožňuje sa so záverom psychológa, že za daného stavu pre dieťa nie je prospešná zmena v úprave práv a pov. rodičov. Naopak, v prípade striedavej osobnej starostlivosti by pribudol vo výchove v rovnocennej miere druhý rodič, ktorý by mohol psychické stavy mal. pozitívne vyvážiť. Za hlavný problém v psychickom stave mal. J. považuje znalčka rozchod rodičov, s ktorým sa J. stále nezmieril. Mal. sa vyjadril aj k zhoršenému prospechu v škole tým, že rozchod rodičov ho vystresoval, nechcel to, rodičia sa hádali, videl to. Pomaly si zvyká ale stále ho to trápi. A trpí aj nefunkčnou komunikáciou medzi rodičmi.

V závere znalčka uviedla, že striedavú osobnú starostlivosť u mal. J. považuje za vhodnú a v jeho najlepšom záujme s viacerých dôvodov: 1. vôľa dieťaťa, 2. vôľa otca, ktorý sa o svojho syna chce starať a chce mu byť plnohodnotným rodičom, 3. J. a otec majú veľmi pozitívny emocionálny vzťah, 4. J. sa cíti u otca „doma“, tam vyrastal a má tam kamarátov, 5. mal. potrebuje identifikačný vzor, ktorému sa chce podobať a ktorý ho naučí „mužským veciam“, 6. matka nepredstavuje pre J. dostatočnú autoritu aj keď ju má rád a rešpektuje ju, 7. dieťa potrebuje autoritu otca hlavne v období dospievania, 8. každé dieťa potrebuje starostlivosť a lásku oboj rodičov.

7. Podľa odpisu mzdového listu od zamestnávateľa matky, táto v práci dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 718,- eur.

8. Podľa výsledkov lustrácie bánk matka nemá úspory.

9. Otec pracuje ako živnostník, uvádza v priemere čistý mesačný príjem od 600-700,- eur.

10. Podľa výsledku lustrácie bánk má otec na účte dostatočné úspory a súd má za to, že otec je schopný dosiahnuť vyšší príjem ako prezentuje pred súdom s tým, že má vysokoškolské vzdelanie, je elektrotechnický inžinier a podľa internetovej stránky platy.sk sa príjem na tejto pozícii pohybuje od 1.172-2.597,- eur brutto, čo je priemerný brutto príjem 1.884,- eur a v čistom činí 1.437,- eur.

11. Podľa daňového priznania za posledné zdaňovacie obdobie dosiahol otec príjmy 13.945,58,- eur pričom výdavky činili 4.445,45,- eur, je jedným z dvoch spoločníkov a jedným z dvoch konateľov spoločnosti E. X. Q. s. r. o.. Je spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností a vlastníkom osobného motorového vozidla.

12. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí s rodiny v Michalovciach mal. J. uviedol, že chce striedavú osobnú starostlivosť u oboch rodičov, emocionálne potreby má mal. napĺňané oboma rodičmi. Obaja rodičia sa o mal. zaujímajú a prejavujú mu pozitívne city. Dieťa ani jedného z rodičov neuprednostňuje. Istým rizikom je neschopnosť rodičov konštruktívne komunikovať ohľadom mal. syna. Mal. J. je sebavedomý, stojí si za svojím názorom. Obaja rodičia majú vhodné rodičovské zručnosti, ktoré môžu obohatiť vývin mal. zo strany matky aj otca. V minulosti sa rodičia podrobili odbornému poradenstvu na RPPS. Otec prejavil záujem o poradenský proces, matka neprejavila záujem o dlhodobú spoluprácu. S tým, že nemá záujem o spoločné stretnutia s bývalým manželom.

13. Podľa správy ZŠ v R., ktorú mal. navštevuje, prospech J. je priemerný. Medzery vo vedomostiach vznikajú hlavne v predmetoch, kde je väčšia nadväznosť učiva a postupne sa prehľbujú. Na hodinách je J. nesústredený, často nezvláda tempo, ktorým sa na hodine pracuje. Je málo aktívny, potrebuje usmerňovanie a kontrolu. Je potrebná pravidelná domáca príprava, kontrola a podpora. Obaja rodičia majú prístup do elektronickej žiackej knižky, kde vidia aktuálne výsledky.

14. Právnu vec súd takto právne posúdil.

15. Podľa ust. § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. S poukazom na ust. § 217 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Podľa § 2, ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa čl. 10, ods. 1 CMP dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi na ktorých spočíva tento zákon.

18. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania mal. dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

19. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa,
- c) ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- d) ochrana dôstojnosti,
- e) ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

20. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov, súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa (ods. 2). Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem mal. dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

21. Podľa § 43 ZoR mal. dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa mal. dieťaťa, má mal. dieťa právo byť vypočuté. Názoru mal. dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

22. Podľa § 38 ods. 1 a 2 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorá je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

23. Rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností v prípadoch, kedy rodičia nie sú schopní sa na výkone rod. práv a pov. dohodnúť, musí byť hľadáním optimálneho stavu zo strany súdu. Prioritný je záujem mal. dieťaťa.

24. Striedavá starostlivosť prichádza do úvahy vtedy, ak obaja rodičia rovnakou mierou sú schopní a ochotní poskytovať starostlivosť mal. dieťaťu, dbať o jeho zdravý vývoj a ak dieťa má k obojom rodičom rovnaký citový vzťah. V týchto prípadoch je takéto riešenie v najlepšom záujme maloletého.

25. Za účelom zvolenia najvhodnejšej formy osobnej starostlivosti rodičov o mal. J. súd vychádzal z aplikácie ustanovenia § 36 a 24 ods. 4 ZoR rešpektujúc právo maloletého na zachovanie jeho vzťahu k obovom rodičom a na záujem mal. dieťaťa. Kritériami zverenia sú najmä 1/ existencia pokrvného putá medzi dieťaťom a o jeho zverenie usilujúcou osobou, 2/ miera zachovania identity mal. dieťaťa a jeho rodinných väzieb, 3/ schopnosť osoby usilujúcej o zverenie mal. dieťaťa do jej starostlivosti zaistiť jeho vývoj, vzdelávanie, emocionálne, materiálne a iné potreby, 4/ pranie maloletého dieťaťa (nález Ústavného súdu ČR zo dňa 26.05.2014, sp. zn. 1ÚS 2482/13).

26. Prvé kritérium, ktorým je existencia pokrvného putá spĺňajú obaja rodičia. Druhým kritériom je miera zachovania identity dieťaťa jeho rodinných väzieb. Záujmom dieťaťa je aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa. V danom prípade matka poukazuje na to, že ona je vhodnejšou osobou pre zabezpečenie starostlivosti o mal. J.. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania - výpovedi účastníkov, mal. J., zo záverov znaleckého posudku s ktorým sa súd stotožnil nezistil u žiadneho z rodičov také výrazné prejavy v správaní, ktoré by boli signálom toho, že neuznávajú úlohu matky či úlohu otca alebo používali výrazne manipulatívne metódy vo vzťahu k druhému rodičovi. Matka preferuje formu výlučnej osobnej starostlivosti, nevyvlúčila však otca zo života mal. J.. S otcom sa mal. pravidelne stretáva, majú spolu vytvorený primeraný citový vzťah.

27. Ďalším kritériom je schopnosť osoby usilujúcej o zverenie dieťaťa do jej starostlivosti zaistiť vývoj, vzdelávanie, emocionálne, materiálne a iné potreby. V danom prípade obaja rodičia majú emočné aj racionálne predpoklady pre uspokojenie potrieb maloletého. Sú schopní poskytnúť mu potrebnú starostlivosť a podľa záverov ZP obaja sú rodičovsky kompetentní.

28. Ďalším kritériom je pranie mal. dieťaťa. Pri rozhodovanom procese má názor mal dieťaťa významnú úlohu a jeho názor sa berie do úvahy s prihliadnutím na jeho vek a rozumovú vyspelosť. Posúdenie záujmu dieťaťa prináleží súdu. Čím je dieťa staršie a rozumovo vyspelejšie, tým má jeho názor väčšiu váhu. Toto kritérium svedčí v prospech striedavej osobnej starostlivosti. Názor mal. J. bol zisťovaný opakovane, či už nepriamo prostredníctvom kolízneho opatrovníka, tiež výpoveďou na súde a počas znaleckého dokazovania. Vo všetkých prípadoch J. jednoznačne, samostatne tvrdil, že preferuje striedavú osobnú starostlivosť. Cíti sa dobre u oboch rodičov ale viac doma sa cíti byť v T. Y. kde žije otec, pretože tam vyrastal a má tam kamarátov. Mal. J. je žiakom X. stupňa základnej školy, bude mať XX rokov a už niekoľko rokov sa dožaduje striedavej osobnej starostlivosti. Berúc do úvahy všetky tieto skutočnosti mal. súd za to, že nie je potrebné korigovať názor maloletého ale na neho prihliadnúť. Súd sa domnieva, že mal. J. je už vo veku, kedy bude schopný vyrovnáť sa s určitou mierou nepohodlia, ktorú spôsobí cestovanie v súvislosti so striedavou osobnou starostlivosťou. Najväčší problém, ktorý Jakub veľmi citlivo vníma je rozpad rodiny, s ktorým sa doposiaľ nevyrovnal a chce to vyriešiť tak, aby bol rovnaký čas s otcom aj matkou. Rodičov má rovnako rád.

29. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že toho času je v najlepšom záujme mal. dieťaťa striedavá osobná starostlivosť u oboch rodičov. Záujem dieťaťa je vždy najdôležitejším kritériom a posudzuje sa v kontexte všetkých vykonaných dôkazov. V záujme mal. J. je aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote nezastupiteľné postavenie. Aj keď rodičia majú rôzne bydliská, vzdialenosť ich bydlísk, t. j. 29 km nemôže byť sama o sebe prekážkou v striedavej starostlivosti. Pri posudzovaní tohto hľadiska je potrebné prihliadnúť k ďalším okolnostiam k tomu, či dieťa nebude prevozom a pobytom psychicky zaťažované, fyzicky zaťažované a či je aj v možnostiach rodičov v stanovenom intervale túto vzdialenosť prekonávať. (nález ÚS ČR sp. zn. I. ÚS 1506/13 zo dňa 30.05.2014).

Mal. J. bude od septembra 2022 žiakom X. ročníka ZŠ. A uvedená vzdialenosť ho vzhľadom na vek a fyzickú vyspelosť pri existencii autobusovej dopravy nezaťažuje do tej miery aby to malo byť prekážkou v striedavej starostlivosti.

Aj keď je komunikácia medzi rodičmi komplikovaná, súd zistil, že sú naplnené horeuvedené kritériá pre striedavú osobnú starostlivosť a do budúcnosti je schopnosť rodičov zlepšiť si komunikáciu možná pomocou odbornej pomoci. Otec mal. prezentoval pred súdom snahu v záujme dieťaťa túto komunikáciu zlepšiť. Absencia vhodnej komunikácie medzi rodičmi nemôže byť dôvodom obmedzenia práv jedného z rodičov tým, že dieťa bude zverené do starostlivosti len jednému z nich. Je proti záujmu mal., keď rodičia spolu nie sú schopní korektne komunikovať a tak neberú ohľad na dieťa, ktoré takáto situácia zaťažuje. Rodičia by si mali uvedomiť, že ich komunikácia by mala prebiehať aspoň na základnej úrovni, slušne a neprenášať na dieťa zodpovednosť za výsledok ich nezhôd.

30. Rodičovské práva a pov. majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem mal. dieťaťa) §28 ods. 1 ZoR)

31. Pokiaľ sa týka výživného zo strany rodičov pre mal. J. napriek tomu, že mal. je zverený do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom v rovnakých intervaloch vyhodnotením možností, schopností a majetkových pomerov súd zaviazal otca platením výživného na mal. J. v sume 100,- eur mesačne aby mal mal. zabezpečené uspokojovanie potrieb v rovnakom rozsahu u otca ako aj u matky. Súd mal na to, že schopnosti a možnosti matky sú nižšie ako schopnosti a možnosti otca. Pokiaľ sa týka výšky výživného vychádzal súd z princípu potenciality, t. j. aký príjem je reálne možný, aby otec z pracovného procesu získal.

32. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

33. S poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

34. Podľa ust. § 62 ods. 6 ZoR ak je mal. dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča a môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

35. V danom prípade napriek rovnakej dĺžke osobnej starostlivosti u oboch rodičov súd prihliadol na to, že pomery rodičov nie sú rovnaké a preto určil zo strany otca výživné.

36. Matka vyčíslila mesačné výdavky na syna vo výške 327,- eur. Tieto výdavky sa javia ako primerané a nenadhodnotené. V prípade rovnakých majetkových a zárobkových pomerov rodičov by sa každý z rodičov mal podieľať plnením vyživovacej povinnosti na syna vo výške 163,50,- eur. Súd však vzal do úvahy, že otec je schopný dosahovať vyšší príjem ako deklaroval pred súdom. Otec má vysokoškolské vzdelanie. Je spoločníkom a konateľom v obchodnej spoločnosti, je spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností a to parcel ale tiež rodinného domu v podiele 2/3 v T. Y.. Má viaceré účty, na ktorých sú primerané úspory, vlastní osobné motorové vozidlo. Otec je schopný dosahovať minimálne čistý príjem podľa údajov z internetovej stránky vo výške 1.437,- eur, pričom matka dosahuje priemerný čistý mesačný príjem cca 700,- eur, má stredoškolské vzdelanie, nevlastní nehnuteľnosti, Spolu so synom býva v nájomnom byte. Nepochybne schopnosti a možnosti matky sú nižšie ako schopnosti otca a je v záujme mal. aby mal rovnakú životnú úroveň u každého z rodičov. Aby odôvodnené potreby maloletého boli uspokojované v rovnakej miere v priebehu celého mesiaca, či je u otca alebo u matky.

37. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

38. Zároveň súd upravil styk rodičov s maloletým ako neobmedzený, t. j. v čase keď je dieťa u jedného z rodičov má druhý rodič právo stretávať sa s mal. J. neobmedzene. Presné časové intervaly súd neurčoval vzhľadom na vek a výborný citový vzťah mal. k obom rodičom. Je predpoklad, že na tomto sa budú vedieť dohodnúť.

39. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa je splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia, prípadne návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.