

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/115/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201096  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422201096.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého U., zastúpeného opatrovníkom obcou Q. D., dieťa rodičov - matky W. trvale bytom Q. a otca U. trvale bytom Q., toho času J. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, takto

### rozhodol:

- I. Nariaduje zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu - ústavnej starostlivosti u mladistvého U. ktorá sa bude vykonávať v zariadení na výkon rozhodnutia súdu v H..
- II. Z a v ä z u j e otca U. prispievať na výživu maloletého U. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra Mlynky-Biele Vody od právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Z a v ä z u j e matku W. prispievať na výživu maloletého U. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra Mlynky-Biele Vody od právoplatnosti tohto uznesenia.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal 02. 06. 2022 návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu u mladistvého U.
2. Ako dôvod návrhu navrhovateľ uviedol, že uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/112/2018 - 27 z 12. 07. 2018, vykonateľné 12. 07. 2018, neodkladným opatrením bolo nariadené odovzdanie maloletého U.E. zo starostlivosti matky do starostlivosti CDR Bytča z dôvodu zanedbávania starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/168/2018 - 21 z 30. 04. 2019, právoplatného dňa 17. 07. 2019 bola nariadená ústavná starostlivosť. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/16/2021 - 15 zo dňa 28. 07. 2021 neodkladným opatrením bol uložený pobyt v Diagnostickom centre, Jána Jančeka 32, 034 01 Ružomberok za účelom vykonania diagnostiky a navrhnutia opatrení ako individuálne pracovať s maloletým po dobu troch mesiacov. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/106/2021 - 43 zo dňa 12. 11. 2021, vykonateľné 12. 11. 2021, neodkladným opatrením bolo nariadené odovzdávanie maloletého U.E. z ústavnej starostlivosti CDR Bytča do starostlivosti zariadenia na zabezpečenie odbornej diagnostiky inštitucionálnej pomoci a diagnostiky do Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody od vykonateľnosti tohto uznesenia. Maloletý U.E. bol prijatý do zariadenia RC Mlynky-Biele Vody 22. 11. 2021 a jeho pobyt stále trvá. Maloletý má skúsenosti s prostredím podobného typu, preto adaptácia v reedukačnom centre prebehla bez výraznejších ťažkostí. Pomerne rýchlo si osvojil pravidlá, aj keď niekedy pociťuje obmedzenie slobody. V školskom roku 2021/2022 je žiakom siedmeho ročníka špeciálnej základnej školy. V kolektíve triedy sa cíti byť nerovnocenný v tom zmysle, že je najstarší a nemá sa s kým „baviť“. Do spoločných aktivít sa zapája, avšak svojím správaním dáva najavo, že je akoby niečo viac ako ostatní. Dospelých sa snaží rešpektovať, avšak niekedy dochádza k opaku. Svoje povinnosti si plní, úlohy urobí, vo veciach má poriadok. Rád spieva a to aj vtedy, keď

nie je na to práve najvhodnejší čas. Kritiku prijíma veľmi ťažko, je citlivý na svoju osobu, žiadne chyby a zlyhania svojej osoby neprijíma. Medzi jeho pozitíva patrí hlavne, že je kamarátsky, spoločenský a veselý. Medzi negatíva je potrebné ho viesť k tomu, aby si dokázal uvedomiť svoje nedostatky v správaní a aby sa snažil zmeniť svoje správanie k lepšiemu. Ľahko ovplyvniteľný v konaní inými deťmi, s potrebou častejšieho napomínania, upozorňovania. Vo vyučovacom procese dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky, preberané učivo šiesteho ročníka špeciálnej základnej školy mu nerobilo problém, preto bol navrhnutý na postup do siedmeho ročníka s realizáciou od 01. 02. 2022. Po zmene triedy sa dal do partie s dvoma chlapcami z bývalej triedy, čo nerobí dobrotu. Medzi jeho najväčšie záľuby patrí spev, kreslenie, maľovanie, počúvanie hudby, rád športuje a zabáva sa. Režim a systém uzatvoreného typu zariadenia zvláda bez výraznejších ťažkostí, s akceptáciou pravidiel, autorít, v adaptačnej fáze bez väčších priestupkov. V rovesníckej skupine pôsobí priateľsky, je rovnocenným členom skupiny. Autority dospelých rešpektuje, do spoločných činností skupiny sa aktívne zapája, spolupracuje s ostatnými chlapcami je schopný tímovej práce. U mladistvého U. vidieť tendenciu k dominancii, nevie celkom prijať prehru. S rodinou je v minimálnom kontakte, jedenkrát mu volala sestra P. so súrodencami z CDR Bytča, pracovisko Horný Kelčov. V podmienkach plnej štruktúry, v zariadení reedukačného typu je správanie mladistvého U. korigovateľné bežnými pedagogickými postupmi. Zo správy RC Mlynky-Biele Vody zo dňa 04. 05. 2022 bolo uvedené, že u U. boli zaznamenané ďalšie priestupky, ktorých sa dopustil v týždňoch 27. 03. 2022 a 28. 03. 2022, kedy bol prichytený pri fajčení a taktiež ďalšími klientmi pripravoval útek zo zariadenia. Z uvedeného dôvodu mu bol zrušený pobyt veľkonočných prázdnin, ktoré mal tráviť v CDR Bytča, pracovisko Horný Kelčov. Dňa 18. 04. 2022 dostal pokarhanie za bitku medzi klientmi. Vzhľadom na výchovné problémy ktorých sa dopúšťa a zároveň nepriaznivú prognózu ohľadom zmeny správania RC Mlynky-Biele Vody odporúčajú naďalej pokračovať v reedukačnom procese. Uvedené zariadenie súhlasí so zmenou zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a zotrvaním mladistvého v ich zariadení. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že prevýchovný proces u mladistvého v režimovom zariadení stále pretrváva. Nakoľko u mladistvého pretrváva problémové správanie, dochádza k opakovaným konfliktom, fyzickým napadnutiam a iným závažným skutočnostiam Reedukačné centrum Mlynky-Biele Vody odporúča pokračovať v prevýchovnom procese mladistvého U. v ich zariadení. Cieľom je redukcia patologických javov v osobnosti klienta a posilňovanie spoločensky akceptovateľných foriem správania. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe uvedených skutočností navrhuje pre mladistvého U. C. zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu - ústavnej starostlivosti. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby vydal uznesenie, ktorým nariadi zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre Mlynky-Biele Vody.

3. Centrum pre deti a rodiny Bytča adresovali Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, ako dôvod návrhu na zmenu zariadenia u maloletého, že u maloletého bola nariadená ústavná starostlivosť Okresným súdom Kežmarok pod č. k. 5P/168/2018 - 21 z 30. 04. 2019, právoplatný 17. 07. 2019. V CDR Bytča bol maloletý umiestnený od 16. 07. 2018. V súčasnosti navštevuje 7. ročník špeciálnej základnej školy, je vzdelávaný v A - variante. Od 09. 08. 2021 do 09. 11. 2021 absolvoval pobyt v Diagnostickom centre, ul. J. Jančeka 32, Ružomberok na zabezpečenie odbornej diagnostiky, kde bol umiestnený na základe uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/106/2021 - 5 z 28. 07. 2021. V záverečnej správe členovia dislokačnej komisie odporučili vzhľadom na výrazne výchovné problémy a nepriaznivú prognózu ohľadom zmeny jeho správania umiestnenie v reedukačnom centre. Od 22. 11. 2021 bol umiestnený na základe uznesenia Okresného súdu v Kežmarku č. k. 5P/106/2021 - 43 z 12. 11. 2021 do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky-Biele Vody na zabezpečenie odbornej inštitucionálnej pomoci a diagnostiky. Nežiaduce prejavy správania zaznamenávajú aj v Reedukačnom centre. Pre nevhodné správanie a rôzne priestupky (útek, bitky, nerešpektovanie, fajčenie,...) mu bol zrušený aj veľkonočný prázdninový pobyt, na ktorý mal ísť spať do centra v Bytči, pracovisko Horný Kelčov. Po polročnom pobyte mal. U.E. v reedukačnom centre naďalej pretrvávajú výchovné problémy, ktorých sa dopúšťa v zariadení a preto pre nepriaznivú prognózu ohľadom zmeny jeho správania odporúčajú naďalej pokračovať v reedukačnom procese. Reedukačné centrum Mlynky - Biele Vody súhlasia so zmenou zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a zotrvaním maloletého v ich zariadení. Na základe toho, že situácia je vážna, pretrváva problémové správanie, dochádza k opakovaným konfliktom, fyzickým napadnutiam a iným závažným skutočnostiam žiadali o zmenu u U.E., nar. XX. XX. XXXX do Reedukačného centra Mlynky-Biele Vody.

4. Zo správy obce Q. D. vyplýva, že maloletý býval s matkou, súrodencami a starou matkou v murovanej chatrči pozostávajúcej z jednej izby. Matka maloletého bola vo VTOS za školskú dochádzku detí. Otec

býva v Brne aj s priateľkou. Vzťah maloletého nebol založený na rešpektovaní rodičovskej autority. Maloletý nechodil do školy, túlal sa po Poprade a kradol. Podľa vyjadrenia Obcej polície Q. D., sa rodičia nedopustili priestupkov voči občianskemu spolunažívaniu.

5. Zo správy Reedukačného centra Mlynky-Biele Vody vyplýva, že maloletý už má skúseností s prostredím podobného typu, preto jeho adaptácia na toto zariadenie prebehla bez výraznejších ťažkostí, pomerne rýchlo si osvojil nastavené pravidlá, aj keď niekedy pociťuje obmedzenie slobody. Vážnejších priestupkov sa nedopustil, úteky nemal. V kolektíve triedy sa cíti byť nerovnocenný v tom zmysle, že je najstarší a nemá sa s kým „baviť“. Vie sa však zapojiť do spoločných aktivít. Svojím správaním dáva ostatným najavo, že je akoby niečo viac ako oni a preto by ho mali rešpektovať. Dospelých sa snaží rešpektovať, ale počas jeho pobytu sa jedenkrát učiteľka stretla s výhradami voči učiteľovi za to, že bol upozornený na nevhodné správanie, reagoval slovami: „mňa tu nikto nebude poučovať, ako sa mám správať...“ Svoje povinnosti si plní, úlohy urobí, vo veciach má poriadok. Rád si spieva aj vtedy, keď to nie je práve najvhodnejší čas. Ku kritike má svojský postoj, prijíma ju veľmi ťažko, je citlivý na svoju osobu, až nedotknuteľný. Žiadne chyby a zlyhania svojej osoby neprijíma. Maloletý patrí k lepším žiakom v triede, učivo 6. ročníka mu nerobilo problém a preto bol navrhnutý na postup do 7. ročníka bez absolvovania 6. ročníka ŠZŠ. Záujmy: rád spieva, zabáva sa, kreslí, maľuje, počúva hudbu, športuje - skrátka je všestranný. Po zmene triedy bádať, že sa dal do spolku s ďalšími 2 chlapcami z bývalej triedy, čo nerobí dobrotu. Cíti sa v novej triede/ skupine dobre, vyrovnaneršie. Je však vedený pomerne striktné, z miernejšieho režimu sa dostal do prísnejšieho, triednym učiteľom je muž, s dôsledným a pevným výchovným vedením. Túto zmenu maloletý zvláda pomerne dobre, aj keď bolo potrebné riešiť určité disciplinárne priestupky priebežne počas celého pobytu v RC. Režim a systém tohto typu zariadenia zvláda bez výraznejších ťažkostí, s akceptáciou pravidiel a autorít, v adaptačnej fáze bez väčších priestupkov. V rovesníckej skupine pôsobí od začiatku celkom priateľky, svoje miesto si našiel, je rovnocenným členom skupiny. Autoritu dospelých rešpektuje, do spoločných aktivít sa zapája, spolupracuje s ostatnými chlapcami. Zriedkavý výskyt konfliktov, kritiku dokáže celkom prijať. Negatívum u mal., je ľahšie ovplyvniteľný v konaní - inými deťmi, s potrebou častejšieho napomínania, upozorňovania. Pracovné a školské návyky, príprava na vyučovanie- pravidelná práca, úroveň vedomostí na pomerne dobrej úrovni. Nápaditosti: vidieť tendenciu k dominancii, nevie veľmi dobre prijať prehru. Záujmy: má rád hudbu, šport, tanec, kreslenie. Kontakt s rodinou, telefonáty od jeho sestry mali podporný účinok na jeho správanie. Jeho správanie je korigovateľné bežnými pedagogickými postupmi. avšak vzhľadom na priebežne sa vyskytujúce disciplinárne priestupky v správaní a aj nepriaznivú prognózu ohľadom trvalejšej zmeny jeho správania, sa odporúča naďalej pokračovať v reedukačnom procese.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o prešetrení rodinných pomerov, z vykonaného sociálneho šetrenia 12. 07. 2022 v domácnosti maloletého vyplýva: v domácnosti sa nikto nezdržoval, domácnosť bola uzamknutá. Terénny pracovník obce Q. D. podal informáciu, že U. otec žije v Brne a matka sa zdržiava obci M.. Matka je nezamestnaná, vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Súrodenci mal. U. X., P., Q. a Q. sú umiestnení v CDR Bytča, pracovisko Horný Kelčov. Rozhodnutím č. k. 5P/168/2018 - 21 im bola nariadená ústavná starostlivosť. Najstaršia sestra N. má vlastnú rodinu, žije v osade Q. D..

7. Reedukačné centrum Mlynky-Biele Vody vo svojej správe uviedlo, že súhlasí so zmenou zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a zotrvaním maloletého v danom zariadení, zároveň ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní 08. 08. 2022 z dôvodu pracovnej zaťažnosti, súhlasili, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti.

8. Otec maloletého telefonicky 02. 08. 2022 oznámil súdu, že sa už 5 rokov zdržiava u priateľky v Českej republike na adrese J., pričom žiada, aby mu bolo rozhodnutie súdu zaslané na túto adresu. Otec uviedol, že sa na pojednávanie nemôže dostaviť pre vzdialenosť, súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti a súhlasil aj s návrhom na zmenu zariadenia. Otec v závere telefonického rozhovoru uviedol, že s matkou maloletého nie je v kontakte, akurát má vedomosť, že vo väčšom množstve požíva alkoholické nápoje. Taktiež má vedomosť o problémovom správaní maloletého a preto súhlasí, aby bola ústavná starostlivosť u maloletého, a aby sa vykonávala v Reedukačnom centre Mlynky-Biele Vody. O tomto telefonickom rozhovore bol asistentkou vyhotovený úradný záznam.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ, matka maloletého, opatrovník maloletého.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania ako aj oboznámením sa s obsahom spisu, a to návrhom, podnetom CDR Bytča na zmenu zariadenia, správa RC z 18. 03. 2022, doplnením správy RC zo 04. 05. 2022, správou obce Q. D. o povesti rodiny, správou RC z 24. 06. 2022, správou ÚPSVaR Kežmarok z prešetrovania rodinných pomerov, úradným záznamom z telefonického hovoru s otcom maloletého, odpoveďami na lustrácie účastníkov v registri obyvateľov a registri SP a zistil nasledovné.

11. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá. Žiadal, aby bola vykonaná zmena zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a aby sa ústavná starostlivosť vykonávala v RC Mlynky-Biele Vody, nakoľko u ml. U. pretrvávajú výchovné problémy, ktoré je potrebné redukovať. Mladistvý je už toho času v RC Mlynky-Biele Vody na základe neodkladného opatrenia. V Diagnostickom centre Ružomberok bolo navrhnuté, aby bolo dieťa umiestnené do RC. Matka výchovu dieťaťa nezvládala. Všetky jej deti sú umiestnené v ústave. Matka sa málokedy zdržiava v mieste trvalého bydliska, zdržiava sa u svojho priateľa v M.. Navrhujem, aby sa v ústavnej starostlivosti pokračovalo v RC Mlynky-Biele Vody. Mladistvý v školskom roku 2021/2022 ukončil deviaty rok plnenia povinnej školskej dochádzky a v školskom roku 2022/2023 bude plniť desiaty rok povinnej školskej dochádzky.

12. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s podaným návrhom.

13. Matka maloletého, na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom. Syn ju nepočúval, nerešpektoval. Bola kvôli nemu pre záškoláctvo vo výkone trestu odňatia slobody.

14. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

15. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery

je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť,

aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní výživovaciú povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

19. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak, že podanému návrhu vyhovel. V danom prípade je v záujme maloletého, aby bolo zmenené zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti. Vo výchove maloletého sú závažné problémy, ktoré stále pretrvávajú. Umiestnenie maloletého neodkladným opatrením do Reedukačného centra neprinieslo trvalé a výrazné výsledky, preto je potrebné v pobyte s prísnejším režimom pokračovať. Súd mal za preukázané, že maloletý vykazuje problémové známky správania ako aj nerešpektovanie noriem spoločenského a sociálneho charakteru a preto je jeho ďalšie riadne fungovanie v spoločnosti zatiaľ nerealizovateľné. Jedinou možnosťou ako zabrániť ďalšiemu ohrozovaniu fyzického, psychického a morálneho vývinu maloletého je umiestnenie do režimového zariadenia, v ktorom maloletý dokáže fungovať a správať sa lepšie ako je tomu v centre pre deti a rodiny s voľnejším režimom.

20. Súčasne so zmenou zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti súd zhodne s predchádzajúcim rozhodnutím určil matke i otcovi maloletého výživovaciú povinnosť na maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne. Ide o minimálnu výšku výživného stanovenú zákonom, ktorú musí platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. V prípade, že dôjde k zvýšeniu sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa, zvyšuje sa aj suma minimálneho výživného, ktoré je každý z rodičov povinný platiť na svoje maloleté dieťa. Rodičia maloletého sú povinní výživné na dieťa poukazovať v prospech účtu aktuálneho zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť vykonáva.

21. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.