

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13CoE/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415203153
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8415203153.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Škraba a členov senátu JUDr. Petra Šama a JUDr. Mareka Kohúta, v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného: Advocate, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 36 865 141, proti povinnej: V. Q., N.. XX.X.XXXX, A. W. XXX/X, K., o vymozenie sumy 1.092,72 eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 23.6.2015 č.k. 9Er/220/2015-11, takto

rozhodol:

R u š í uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

- 1) Okresný súd Kežmarok vyššie označeným uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie Z. XXXXX/XX zo dňa 23.3.2015, a to podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku.
- 2) Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený odvolanie, ktorým žiadal zrušiť uznesenie a vec vrátiť exekučnému súdu na ďalšie konanie.
- 3) Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa § 34 Civilného sporového poriadku, účinného od 1.7.2016 (ďalej len „CSP“), prejednal odvolanie podané oprávneným v zmysle § ustanovení 378 a nasl. CSP, riadiac sa tým, že
 - a. podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
 - b. podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
- 4) Odvolací súd tak prejednal podané odvolanie zodpovedajúco ustanoveniu § 385 ods.1 CSP bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP.
- 5) Z obsahu spisu vyplýva, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý požiadal súd dňa 6.5.2014 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a zároveň oznámil exekučnému súdu podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku skutočnosti, pre ktoré môže byť vylúčený z vykonávania exekúcie.
- 6) Súd prvej inštancie bez toho, aby o tom rozhodol v zmysle § 30 ods. 7 Exekučného poriadku, napadnutým uznesením žiadosť súdneho exekútora o vykonanie exekúcie zamietol.
- 7) Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku, len čo sa exekútor dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to bezodkladne súdu, pričom do

rozhodnutia podľa ods. 7 môže exekútor v konaní robiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Podľa § 30 ods. 7 Exekučného poriadku, exekútor predloží vec na rozhodnutie súdu o námietke bez zbytočného odkladu a o tom, či je exekútor vylúčený, rozhodne súd do desiatich dní od predloženia veci.

8) Podľa § 30 ods. 11 Exekučného poriadku, ak súd vylúči exekútora z vykonávania exekúcie, v exekúcii pokračuje ten exekútor, ktorého navrhne oprávnený a ktorého vykonaním tejto exekúcie poverí súd. Procesným predpokladom pre záver o vylúčení exekútora je rozhodnutie súdu o takomto vylúčení. Takéto rozhodnutie môže byť súčasťou rozhodnutia súdu o žiadosti exekútora na rozhodnutie podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku.

9) Je však vadou konania, pokiaľ súd nerozhodne o oznámení súdneho exekútora podľa § 30 ods. 3 Exekučného konania vôbec.

10) Pokiaľ teda súdny exekútor spolu s návrhom na vykonanie exekúcie predložil súdu prvej inštancie aj oznámenie podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku, mal súd postupom podľa § 30 ods. 7 Exekučného poriadku rozhodnúť uznesením o jeho (ne)vylúčení.

11) Keďže prvoinštančný súd predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie bez toho, aby rozhodol o oznámení súdneho exekútora podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku, je jeho predloženie veci nadriadenému súdu na rozhodnutie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zatiaľ predčasné.

12) Úlohou súdu prvej inštancie bude teda rozhodnúť podľa § 30 ods. 7 Exekučného poriadku a následne, ak to bude potrebné, zvoliť postup v zmysle § 30 ods. 11 a až potom môže rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Bez takéhoto rozhodnutia je rozhodovanie podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku predčasné.

13) Z uvedených dôvodov odvolací súd musel zrušiť uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátiť na ďalšie konanie [(§ 389 ods. 1 písm. b/ CSP)].

14) Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, posledná veta, CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).