

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10Er/598/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714211025  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8714211025.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci oprávnených: X/ H.. F. O., X.. XX.XX.XXXX, X/ H.. G. O., X.. XX.XX.XXXX, S. B.. H. Y. O., X.. XX.XX.XXXX, Y. V. L. Y., J. L. Š. XXX/X, J., proti povinnému: C. O., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. R., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Sopkom, Exekútorský úrad Poprad, Hraničná 12, Poprad, o vymoženie dlžného výživného v sume 280,- eur a bežného výživného v sume 120,- eur mesačne s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.
- III. Oprávnení a povinný **n e m a j ú p r á v o** na náhradu trov exekučného konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnení 1/ a 2/ v zastúpení matkou podaním doručeným dňa 19.09.2014 požiadali súdneho exekútora o vymoženie sumy 280,- eur ako dlžného výživného za obdobie od 01.08.2013 do 15.09.2014 a bežného výživného 120,- eur mesačne od 16.09.2014. Povinnosť zaplatiť vymáhaný nárok bola povinnému uložená rozsudkom č.k. 14P/228/2013-36 vydaným Okresným súdom Poprad dňa 09.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2014 a vykonateľnosť dňa 16.01.2014 v spojení s rozsudkom č.k. 15P/16/2014-33 vydaným Okresným súdom Poprad dňa 25.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2014 a vykonateľnosť dňa 14.04.2014. Súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie dňa 03.10.2014.

2. Dňa 09.09.2015 exekútor exekučnému súdu predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie datovaný dňom 31.08.2015, v ktorom uviedol, že celú sumu dlžného výživného uhradil a rovnako uhradil aj sumy bežného výživného; zároveň súdu predložil kópie dokladov o úhradách súm výživného. Súd dňa 10.05.2016 vyzval zástupkyňu oprávnených na vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktorá uviedla, že povinný dlžné výživné uhradil a rovnako uhradza bežné výživné. Súdnym exekútorom na výzvu súdu dňa 27.05.2016 uviedol, že povinný na jeho účet doposiaľ uhradil sumu 110,- eur na trovy exekúcie, pričom si iné trovy exekúcie neuplatnil.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej

hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

4. Po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 31.08.2015, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10Er/598/2014 a vyjadrenia zákonnej zástupkyne oprávnených zo dňa 20.05.2016 dospel súd k záveru, že návrh povinného je možné v súčasnosti vyhodnotiť ako dôvodný, preto exekúciu prvým výrokom tohto uznesenia podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku zastavil. Medzi účastníkmi konania totiž nie je ďalej uhrádzanie bežného výživného sporné a úhrada dlžného výživného, pre ktoré bolo dňa 03.10.2014 vydané poverenie na vykonanie exekúcie bola tiež súdu preukázaná. Zástupkyňa oprávnených na výzvu súdu nenamietala zastavenie exekúcie. V tejto časti sa preto exekúcia skončila vymožením, a preto súd podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku exekúciu prvým výrokom tohto uznesenia zastavil.

5. O trovách exekúcie súd vo vzťahu k súdnemu exekútorovi rozhodol v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Exekučného poriadku, s tým, že súdny exekútor si ďalšie trovy exekúcie nad sumu 110,- eur neuplatnil, preto súd druhým výrokom tohto uznesenia vyslovil, že mu trovy exekúcie nepriznáva. Povinnosťou súdneho exekútora tak ostáva vrátenie poskytnutého preddavku na trovy exekúcie na účet Okresného súdu Poprad.

6. Tretím výrokom tohto uznesenia súd rozhodol o náhrade trov konania účastníkov tak, že na nich nemajú právo a to s prihliadnutím k tomu, že oprávnení, hoci by mali právo na náhradu nevyhnutných trov exekúcie, si žiadne trovy exekúcie neuplatnili a povinný, voči ktorému oprávnené začalo exekučné konanie na ich náhradu nemá právo.

7. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd považuje k posudzovanej exekučnej veci za potrebné ešte uviesť, že zastavenie exekúcie nezbavuje povinného povinnosti naďalej pravidelne platiť bežné výživné, a to vo výške a v termínoch určených súdnym rozhodnutím. V prípade, ak by výživné nebolo uhrádzané povinným riadne a včas, oprávneným nič nebráni podať nový návrh na vykonanie exekúcie.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti II. a III. výroku tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie.

Proti I. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Poprade, dňa 24. augusta 2016  
sudca

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr. , v.r.

Za správnosť vyhotovenia: